Воистину отцы наши и деды собирали
Землю Русскую, а мы хотим погубить!
Владимир МОНОМАХ

РУССКОЕ СЛОВО

Слово – великое оружие жизни.
Ф.М.Достоевский

РУССКИЕ, УКРАИНЦЫ, БЕЛОРУСЫ ЕДИНЫЙ НАРОД РУССКИЙ

Литературно-художественный и общественно-политический журнал всея Руси Единой

№ 10 (115) Октябрь 2012 г.

А. С. ПУШКИН. ОКТЯБРЬ УЖ НАСТУПИЛ

Унылая пора! очей очарованье!
Приятна мне твоя прощальная краса –
Люблю я пышное природы увяданье,
В багрец и в золото одетые леса,

В их сенях ветра шум и свежее дыханье,
И мглой волнистою покрыты небеса,
И редкий солнца луч, и первые морозы,
И отдаленные седой зимы угрозы.

С 61-м днём рождения, Владимир Владимирович!

5.10.2012. KM.RU. **Сергей Черняховский**

ПУТИН ДО СИХ ПОР ОСТАЕТСЯ НЕРАЗГАДАННОЙ ЗАГАДКОЙ

Владимиру Путину 7 октября исполняется 60 лет.

Он, в общем-то, до сих пор остается во многом неразгаданной загадкой. Нет ответа на вопрос о том, почему он, получив опыт работы в условиях свержения власти в ГДР, вошел в окружение одного из лидеров подобного же свержения, уже готовившегося в СССР. Никто не знает и того, почему после политического уничтожения своего шефа он оперативно перешел на работу в окружение Ельцина, который был едва ли не инициатором этого самого уничтожения. И на вопрос о том, почему именно он и заменил Ельцина на посту президента России, ответа тоже нет. Все говорят поразному: Березовский – что это он его выбрал, а другие утверждают, что все дело в том, что Путин оказался единственным, кто пообещал политическому мертвецу и его семье гарантии безопасности после отставки...

Вопросов много, и почти по каждому сюжету последующих лет его пребывания на верхушке российской власти. Но когда Юрия Лужкова спросили после отставки, что по ее поводу думает Путин, он ответил: «Никто не знает, что думает Путин». Точно так же никто сегодня не знает, что он намерен делать дальше. Так или иначе, но мы можем констатировать: как минимум с тех пор, как он принял вызов, согласившись принять тень власти из рук тени президента в 1999 году, у него практически все получалось.

Он принял тень власти и сделал ее властью настоящей. Он обручем сковал расколовшуюся внутри себя элиту и подавил ее мятежи и заговоры. Он уничтожил ставшее оружием олигархических групп телевидение и встроил в свою систему власти никому не подчинявшиеся в 1990-е годы региональные клановые группы.

С ним во главе страна начала ощущать себя страной, а не остатками проигравшей мировую войну державы. Вдруг оказалось, что в стране есть социальная политика, и пенсии можно и повышать, и не задерживать. Вдруг оказалось, что нашлись деньги на социальные расходы. Вдруг оказалось, что вообще можно вовремя платить зарплаты и даже их повышать. Правда, принято считать, что тут все дело в повышении цен на нефть, но ведь в 90-е годы вообще считалось, что платить зарплаты вовремя необязательно. Что с нефтью, что без нефти...

Вдруг оказалось, что в стране есть армия, которая даже может воевать и кого-то побеждать. И главное – вдруг оказалось, что она кому-то нужна. И что вовсе не самое почетное занятие в жизни – быть челноком или бандитом.

Главное, что удалось сделать Путину, – вернуть стране самоуважение. И на место утвердившегося при Горби и Ельцине мечтательного посыла «А вот на Западе!!!» пришло пока малоосмысленное, но эмоциональное и, что главное, необходимое «Да пропади он пропадом, ваш Запад, и вы вместе с ним!!!».

Ему многое не удалось – но удалось все вышеперечисленное. Страна абсолютно неверно и неэффективно использует свои валютные резервы, но они у нее появились и стали одними из самых значительных в мире.

РФ экономически так и не поднялась до уровня РСФСР 1990 года, но она уже более десяти лет перестала падать и отстает от себя самой 22 года назад всего на 17%, то есть все же начала подниматься. Можно ли было подниматься быстрее? Скорее всего, можно, но, наверное, всегда можно что-то сделать лучше, чем сделано. Он сделал так, как получилось у него, а другие ничем не убедили, что они могли бы сделать лучше.

Каждый раз он принимал вызов. Он принял его, взяв тень власти из рук Ельцина, – хотя спокойнее было бы этого не делать. Он принял его, выступив против тех, кто полагал сделать его своей марионеткой. Он принял его, пойдя на конфликт с теми, с кем не решался конфликтовать его предшественник. Он принял его, показательно сажая в тюрьму Ходорковского. Принял его, бросив в Мюнхене вызов США. Принял его, поворачивая в 2005 году курс страны влево, в сторону социальных проектов.

Он принял его, оставшись во власти после 2008 года, когда проще было уйти. Уйди он тогда – остался бы самым популярным и самым любимым главой государства за последние десятилетия.

Он принял вызов и в 2011 году, решив вновь идти на президентские выборы, хотя слишком многие требовали, чтобы он этого не делал, грозя чем угодно – от народных бунтов до судьбы Каддафи.

Вообще он интересен именно тем, что принимает эти вызовы, – и тем, что может делать то, чего от него не ждут.

Это не значит, что он все делает правильно. И среди прочего можно назвать две его крупные ошибки: Медведев, оставленный на посту президента в 2008 году и развалиший чуть ли не треть из того, что удалось сделать Путину до 2008 года, и вступление в ВТО, которое вообще не имеет под собой рациональных оснований и мотивируется исключительно на уровне фетишистских заклинаний вымирающих шаманов рыночного мышления.

За первую ошибку он заплатил кризисом зимы 2011-2012 гг. За вторую еще придется платить.

Сегодня Путин вновь должен выбирать, с народом он или с элитой, с большинством или с меньшинством. Его выборы каждый раз все труднее. В нем привлекает то, что он их не боится. Но он уже перешел тот рубеж, когда ставки носили несгораемый характер. Окончив игру, он может сохранить почти все из ранее выигранного. Продолжая, может выиграть все, и точно так же может все проиграть.

Может быть, он все и проиграет. Но в нем притягивает то, что он готов бороться и идти до конца. Пока готов.

Оглавление

1. **Осень.**
2. **В.В. Путину – 60**.
4. **О. Неменский.** Воссоединение...
5. **И.Медведева, Т.Шишова.** Глобализация.
6. **Митрополит Иоанн (Снычёв)** о будущем .
7. **А.Иванов**. о П.И.Ковалевском
8. **П.И.Ковалевский**. Нац. воспитаие
10. **А.И.Фурсов.** Нация. Империя...
11. **П.Святенков.** Евразийство
12. **Триединый тяни-толкай**
13. **"Доска почёта".**
14. **А.Галич.** О прибавочной стоимости.
15. **Н.Стариков**. **В.Гревцев.** Верн.имя Сталинграду
16. **КПУ – друзья России**
17. **Командующий партией "Удар"**
17. **А.Гокунь**. Вожди УПА и Акт.
20. **А.В.Марчуков.** Украинский проект
26. **А.Фурсов.** Людоеды
27. **К 90-летию А.А. Зиновьева.**
32. **Ф.М.Достоевский.** Парадоксалист
34. **К 170-летию В.В.Верещагина**
36. **А.А.Дейнека.** Оборона Севастополя и Морская баллада

Календарные даты:

Достоевский Федор Михайлович *стр.32*
30.10.1821 – 28.01.1881

Зиновьев Александр Александрович *стр.27*
29.10.1922 – 10.06.2006

Митрополит Иоан (Снычёв Ив. Матв) *стр.6*
09.10.1927 – 02.11.1995

Путин Владимир Владимирович *стр.2*
07.10.1952

Сурков Алексей Александрович *стр.36*
01.10.1899 – 14.06.1983

Галич Александр Аркадьевич *стр.14*
19.10.1918 – 19.12.1977

Ковалевский Павел Иванович *стр.7*
1849 – 17.10.1931

Верещагин Василий Васильевич *стр.35*
14.10.1842 – 31.03.1904

ФРАЗА НОМЕРА:

Хозяин земли русской – есть один лишь русский (великорос, малорус, белорус – это всё одно) – и так будет навсегда.

Федор Михайлович ДОСТОЕВСКИЙ

События октября

460 лет назад, 02.10.1552 – взятие Казани войсками царя Иоанна Грозного. Присоединение Казанского царства к России. В ознаменование победы над Казанским ханством (совпавшей с Праздником Покрова Пресв. Богородицы) царь Иоанн IV приказал воздвигнуть на Красной площади собор. Мастеров, способных воплотить царский замысел, искали по всей стране. И вот нашелся такой зодчий – Постник Яковлев из Пскова по прозвищу Барма.

Когда после четырех лет нелегкого труда творение Постника – Покровский собор – освободился от лесов, все увидели храм необычайной красоты. Легкий и стройный, он был словно песня из камня, так совершенны были его линии, так мелодично звонко сияли краски.

04.10.1582 – Папа Григорий XIII, наместник Бога на Земле объявил, что следующий день будет не 5, а 15 октября, т.е. был принят григорианский календарь. В России этот календарь, или т.н. новый стиль, введён в 1918 г. декретом Совнаркома, согласно которому после 31 января следовало 14 февраля. *Наш журнал все исторические даты до **1 февраля 1918 года** отмечает по старому стилю, а с **1.02.1918** – по новому, григорианскому календарю. Уважаемые законодатели, не пора ли и вам задуматься над этой путаницей календарной?..*

17 – 31октября 1961 года прошёл XXII съезд КПСС, принявший программу "построения коммунизма", новый Устав партии, *а также постановление о выносе останков И.В.Сталина из Мавзолея.* **Стр. 26.**

31 октября в 22.25 по-воровски, ночью, солдаты вынесли из Мавзолея мумию И. В. Сталина и, вынув её из саркофага, захоронили у Кремлевской стены. Так поступить с человеком, создавшим величайшее государство в истории Руси, могли только подонки,которые называли себя коммунистами. Даже один из самых заклятых врагов советского государства Уинстон Черчилль 8 сентября 1942 года, выступая с речью в Палате общин, сказал: "Это большая удача для России в ее отчаянной борьбе и страданиях – иметь во главе великого и строгого военачальника. Он – сильная и выдающаяся личность, соответствующая тем мрачным и бурным временам, в которые его забросила жизнь, человек неистощимой храбрости и силы воли. Прежде всего, он – человек, обладающий тем спасительным чувством юмора, которое необходимо всем людям и народам, в особенности великим людям и великим народам. Сталин произвел на меня впечатление глубокой, холодной мудростью, полностью лишенной всякого рода иллюзий".

25.10.1612 – войска Минина и Пожарского освободили Москву от поляков. А спустя 305 лет, в этот же день

25.10.1917 в России свершилась Великая Октябрьская Социалистическая революция. Как будто свыше нам дарован этот двойной, всех примеряющий праздник.

Подписка на ежемесячный журнал "Русское слово" – Каталог Украины 2013, стр.167. Индекс **41561.**

Печатается за счет взносов русичей и подписчиков. Цена 1 экз. – 12 гривен.

Банковские реквизиты: р/с 26001310068701 МФО 304999 ОКПО 26447750 філія АБ "Південний" в м. Луганськ

Главный редактор **ГОНЧАРОВ Валентин Андреевич**

Учредитель: **Движение Владимира Мономаха «Русь»**
Адрес: 94517 г. Красный Луч Луганской области, а/я 2.
Тел. 06432. 385-78; мб.095.4585220; ДВМ Русь:066.5924520
e-mail: russkoe-slovo@yandex.ru
http://ruslovo.comeze.com

Журнал зарегистрирован 26.02.96 г., перерегистрирован Госкомитетом Украины 30.08.04 г. регистрационное свидетельство КВ-9107. Выдано 30.08.04 г.
Тираж 500 экз. Заказ №

8. 10.2012. regnum.ru. **Олег Неменский**

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ОТКРЫТО СТАВИТ ВОПРОС О ВОССОЕДИНЕНИИ РАЗДЕЛЁННОГО РУССКОГО НАРОДА

Инициатива протоиерея **Всеволода Чаплина** по сбору подписей под "Хартией воссоединения народа России, Украины и Белоруссии" вызвала немало критики за свою якобы голословность, отсутствие перспективы конкретного применения её результатов. Да, наверное, она даже может показаться вызывающе наивной, ведь любому ясно, что и миллионы подписей геополитические карты не перекроят и интересы элит не изменят. Однако всё же представляется, что действительная роль этой акции может быть довольно значимой. Открытая для подписей Хартия, при условии её широкой общественной презентации, вполне может повлиять на положение дел в существующих планах постсоветской интеграции.

Понятно, что церковная инициатива призвана дополнить интеграционные шаги, предпринимаемые сейчас Россией на государственном уровне. То, что предлагает в этом плане официальная Россия, принципиально (и сознательно) лишено каких-либо ценностных, идентитарных и идеологических составляющих – только экономический прагматизм. Однако интеграцион-ный проект обязательно должен иметь свою идентитарную основу, иначе это скорее лишь сотрудничество, но не интеграция. И в этих условиях именно церковь может взять на себя ответственность за на-полнение интеграционных процессов историческим, ценностным содержанием. Но есть один существенный нюанс: в отличие от официальных российских проектов, интеграционная концепция Хартии не предполагает объединения разных народов и не замахивается на всё постсоветское пространство. Она открыта для желающих присоединиться к ней, однако заранее задан принцип - речь идёт о воссоединении ***одного*** народа. И в этом состоит её коренное отличие. Фактически, за этим можно видеть и альтернативную модель интеграции.

Собственно, интеграционный проект по Хартии уже не является постсоветским, как в той или иной степени все остальные проекты. Он предполагает интеграцию на иных основаниях. В тексте Хартии нет ни слова ни о пространстве бывшего СССР как о какой-то желанной целостности, ни о восточнославянских народах, которым почему-либо надо держаться вместе. Наоборот, в ней говорится **о воссоединении одного народа**. И это очень важный момент, радикально отрывающий концепцию воссоединения по этой Хартии от советской модели трёх братских народов, всё ещё сохраняющей свою идеологическую силу и на деле работавшей лишь на разделение общерусского пространства. Возможно, впервые на большом общественном уровне провозглашена интеграционная концепция, утверждающая общерусское единство и основанная на требовании воссоединения одного народа, а не объединения нескольких. Конечно, если не считать прежних заявлений вроде "все мы единый советский народ".

"Хартия Воссоединения Нашего Народа" де-факто постулирует за русскими *статус разделённой нации*, указывает на его политическую раздробленность, одинаково описывая РФ, Украину и Белоруссию как "государства нашего народа". При этом она ссылается на норму конституций всех трёх государств, по которой именно народ является источником власти. Для большой политики это формулировки до сих пор почти не допустимые, разве что в частных статьях и высказываниях, а также в редких заявлениях президента Белоруссии Александра Лукашенко. Воссоединение русских государств – такой темы в российском политическом дискурсе пока что нет.

Но примечательно, что этот народ никак в Хартии не обозначен, это как бы народ без явной идентичности. Да и страна никак не названа. На мой взгляд, это единственное слабое место в её тексте.Понятно, что назвать его русским (общерусским) трудно по соображениям постсоветской политкорректности и реального господства антирусских моделей в общественном сознании, но произнести слово ***"Русь"*** всё же можно было – его вполне нормально воспринимают люди самых разных взглядов во всех трёх государствах. Воссоединение Руси – эта формула должна не только подразумеваться, она должна была и прозвучать.

Очень хорошо, что эта инициатива исходит из церкви. РПЦ – единственный легальный институт нашего общества, который официально считает себя русским (и именно общерусским) и имеет общерусскую, ныне трансграничную территорию своей деятельности. Русская церковь хранит в себе образ единой Руси, сохраняет её идентичность. Поэтому именно ей и пристало поднимать вопрос о воссоединении общего пространства, собирании народа.

И да, вряд ли конкретно эта инициатива может быть сама по себе успешна. Таких инициатив потребуется ещё немало. Неслучайно ведь с формальной точки зрения её трудно называть инициативой высшего церковного руководства – пока что это скорее частная акция. Очевидно, шаги более высокого и более официального уровня мы увидим позже. Однако она в любом случае будет иметь свой положительный эффект. Православным русским людям важно видеть, что церковь озабочена вопросом ***воссоединения Русской земли***. Кроме того, это пробуждает общественную мысль, снова выводит тему общерусского взгляда на передний план информационного поля.

Это же закладывает и совершенно иную, по сравнению с господствующей, форму русской государственности: здесь уже нет речи о привычном нам этническом федерализме, который, создавая региональную этнократию, неизбежно ведёт к новым сепаратистским конфликтам и политическому распаду. Наоборот, Хартия указывает на норму наших конституций о едином народе как о носителе государственной власти. За этим стоит модель национальной государственности, русского политического самоопределения.

Широкая общественная презентация новой логики интеграции имеет огромное значение и, несомненно, окажет влияние на настроения и в обществе, и в политических элитах. **Ведь важнейшая проблема всех планов по постсоветской интеграции в том, что объединяться на старых основаниях нельзя**. Это просто бессмысленно – Советский Союз распался не случайно. Формы постсоветских государств не предполагают единого народа на Русской земле, наоборот, они отражают идеологии, как раз эту землю разделяющие. И простое воссоединение трёх государств в новый союз не станет воссоединением одного народа. Скорее даже наоборот, подтолкнёт к развитию сепаратистские идеологии.

Но инициатива Хартии важна именно тем, что предполагает новый шаг в деле её становления и общественной презентации. Шаг тем более значимый, что освящён авторитетом Русской церкви.

30.09.2012. Ирина Медведева, Татьяна Шишова.

ЧТО ТАКОЕ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ЕЁ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ РОССИИ

То, что происходит сейчас в стране – не просто разрушение, а подготовка почвы для нового строительства. Правда, истинный объект строительства еще не назван, но его условные обозначения все больше и больше приближаются к сути. Сегодня нам уже не говорят о построении социализма с человеческим лицом, а куда более откровенно называют происходящее в России глобализацией. И все же окончательную цель проекта расшифровать пока не рискуют. А цель заключается в построении единого всемирного государства с единым правительством, единым пространством, единой валютой, единым народом, культурой и проч. Только в этом контексте становится понятным смысл проводимых в стране реформ.

Для построения всемирного государства необходимо ослабить суверенитет отдельных стран. Именно этот процесс наблюдается сейчас во всем мире, в том числе и в России. Власть постепенно переходит к транснациональным корпорациям (ТНК) и международным организациям. В ныне действующей конституции записан приоритет международного права над национальным законодательством. Следовательно, мы уже не сможем жить по законам своей страны, если они вступят в противоречие с международными. Все национальные валюты тоже ослабляются и привязываются к доллару, выполняющему роль всемирной валюты. В перспективе планируется переход на единые электронные деньги, о чем не раз сообщалось в СМИ.

Авторы планирующейся реформы российского образования даже не особенно скрывают, что она имеет своей целью унификации нашего образования с западным. Это и переход на 12-летку, и единая система экзаменационного тестирования (которая, помимо всего прочего, резко понижает уровень знаний), и сокращение часов на отечественную литературу, историю и русский язык с одновременным увеличением часов на английский язык. Последнее многим кажется непонятным и даже абсурдным. Но в аспекте глобализации все вполне логично: поскольку глобализационные процессы возглавляют США, именно английский язык призван стать основным в будущем всемирном государстве. А чтобы людям легче было становиться гражданами мира, нужно предать забвению национальную историю, национальную литературу, национальный язык.

Готовится, а частично уже и реализуется реформа здравоохранения, сводящаяся, в конечном итоге, к лишению большинства российских граждан бесплатной высококачественной медицинской помощи. С одной стороны, это уравняет положение россиян с положением других народов, ибо такое выравнивание необходимо при создании единого государства. А с другой стороны, ухудшение медицинского обслуживания в современных российских условиях неизбежно приведет к резкому росту смертности, которая и без того приняла характер эпидемии. По оценкам экспертов, реформа здравоохранения может в ближайшем будущем сократить население нашей страны на две трети.

Сокращение коренного населения – одна из важнейших задач на пути к построению всемирного государства. Именно поэтому в России созданы невыносимые условия для рождения и воспитания нескольких детей. Параллельно государство активно насаждает и поддерживает службы «планирования семьи», осуществляющие геноцид на нашей территории. Ибо развращение детей и молодежи пропагандой «безопасного секса», а также аборты, контрацепция и стерилизация, выполняемые данными службами, отнюдь не способствуют приросту населения. Для камуфляжа, следуя предписаниям американских инструкторов, службы планирования семьи часто встроены в систему охраны материнства и детства. Однако это нисколько не умаляет их геноцидной сущности.

Убыль населения все настойчивее предлагается компенсировать не путем улучшения условий для рождения детей, не путем запрещения абортов (именно такой запрет, принятый недавно в Польше, резко улучшил демографическую ситуацию), а за счет притока эмигрантов. По одному из сценариев, разработанном недавно в ООН – международной организации, упорно проводящей в жизнь идею создания всемирного государства, за ближайшие 50 лет мы должны будем принять на своей опустошаемой территории 253 млн эмигрантов. Распродажа земли, реформы образования и здравоохранения, службы "планирования семьи" будут весьма способствовать такой "замещающей демографии".

В результате Россия превратится в скопище людей, оторванных от своих корней и потому ничего не имеющих против объединения всех государств в одно.

В чьих же интересах будет действовать всемирное государство? Для ответа на этот вопрос полезно представлять себе идеологов глобализации. Обозначим лишь некоторых. Большая часть глобалистских инициатив (внедрение ИНН, реформы образования и здравоохранения) реализуется у нас на деньги Всемирного (!) банка. Роберт Макнамара – бывший президент Всемирного банка. До этого, во время войны во Вьетнаме, занимал пост министра обороны США и «прославился» применением напалма, сжигавшего целые деревни с мирным населением. Был одержим идеей уничтожения «лишней» части человечества. Входил в сатанинскую организацию «Трест Люцифера». Кстати, Маргарет Зангер, основательница Международной федерации планирования семьи, тоже была членом «Треста Люцифера». Жак Аттали, еще один бывший президент Всемирного банка, исповедует откровенно сатанинские взгляды, изложенные в его книгах.

В случае победы «глобализаторов» мы окажемся в мире, где добро и зло поменяются местами. Люди, сохраняющие приверженность традиционным ценностям, будут зачислены в маргиналы под разными этикетками: «преступники», «фундаменталисты», «фашисты», «изоляционисты» и т.д. Восторжествуют же сатанинские «ценности», предполагающие полную легализацию наркотиков, педофилии, гомосексуализма и других извращений, убийство старых и больных под вывеской эвтаназии, разгул жестокости, садизма, всех видов колдовства и проч. Так что в оболочке торжествующего прогресса по существу восторжествует регресс, возвращение к дремучему язычеству и чудовищное расчеловечивание.

В последнее время отечественные «граждане мира» заметно активизировались. В Госдуме даже создана специальная межфракционная группа сторонников глобализации. Вскоре они пойдут на прорыв, и удастся ли им это, зависит от каждого из нас. Без согласия народа создать всемирное государство невозможно. Поэтому необходимо сопротивляться глобалистским реформам на всех уровнях. Сопротивляться, не веря тем, кто сулит России «достойное место в едином мировом пространстве».

России там просто не будет.

МИТРОПОЛИТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ И ЛАДОЖСКИЙ ИОАНН О БУДУЩЕМ РУССКОГО НАРОДА*

Братья и сестры, соотечественники, люди русские!

В нынешнее смутное время нет для Руси задачи важнее, чем *обретение здорового национально-религиозного самосознания. На этом пути серьезнейшей вехой должно стать пристальное, вдумчивое и благоговейное изучение огромного русского исторического опыта, на протяжении долгих столетий неразрывно связанного с православной монархической государственностью.*

Митрополит Иоанн
9.10.1927 – 2.11.1995

Нелепо отрицать, что именно Самодержавие возвеличило и утвердило Россию, вознеся ее к вер-шинам силы и славы, превратив удельное княжество Московское в величайшую империю мира. Имен-но труды и подвиги державных властителей страны, терпеливых, осторожных и последовательных, из века в век подтверждавших свое прозвище «собирателей земли Русской», позволили народу Святой Руси явить свои лучшие душевные качества, одолеть все препятствия бурной и дра-матичной российской истории. Именно венценосные вожди нации – Помазанники Божьи, *Русские Православные Цари – как никто другой заботились о духовном здравии общества.*

Ныне же – чего греха таить – величие и слава, мощь и благочестие, державная крепость и соборное единство России повержены во прах. Русскому человеку – в который уже раз – предстоит начинать новый этап державного строительства на пепелище. И для того, чтобы такое строительство было успешным, всем нам жизненно необходимо сделать должные выводы из страшной русской трагедии XX века, вот уже которое десятилетие длящейся на Руси.

Каковы же эти выводы?

Главный из них заключается в том, что именно Эта форма, безусловно, не идеальна, так как в нашем «во зле лежащем» мире, в котором царствуют грехи и страсти, существование идеала невозможно. Но монархия тем не менее есть наилучший, наиболее гармоничный, устойчивый и справедливый способ общественной организации. При этом его главным достоинством является опора на нравственные императивы и религиозные святыни, а не на корыстные, бездуховные материалистические категории «пользы», «выгоды» и «расчета».

К сожалению, сегодня это понимают далеко не все. *Восстановление монархии в России немыслимо без одновременного духовного возрождения и всестороннего просвещения обманутого и оболганного русского человека,* который стараниями разномастных политиканов сегодня окончательно запутался в вопиющих противоречиях эпохи.Необходимо найти действенные и эффективные способы, чтобы объяснить людям, что *монархия означает вовсе не произвол бесконтрольной власти, но наоборот – самую совершенную форму правовой государственности, возводящую ответственность как правителей, так и подданных к высшим источникам правосознания: к совести, к патриотизму, к Богу и Его святым заповедям.*

При этом все же надо ясно отдавать себе отчет в том, что *никакое монархическое возрождение не станет возможным до тех пор, пока в высоких сановных кабинетах и в средствах массовой информации господствуют космополитизм и оголтелая русофобия, преклонение перед Западом и культ наживы, разврата и насилия.*

Кроме того, для восстановления прерванной в 1917 году исторической преемственности тысячелетнего Государства Российского необходимо, чтобы руководством к действию стали также следующие выводы из истории великой смуты XX века:

Первое. *Монархия в России может быть восстановлена только как Русская государственная власть.* Из поколения в поколение на протяжении долгих столетий именно Русский народ являлся державной опорой Государства Российского, хранителем его величия и мощи, носителем державного сознания Руси. Драгоценные качества именно русского характера – незлобивость и мужество, милосердие и доблесть, терпение и доброта – позволили нашему народу стать создателем и ядром огромной Империи, соединившей в едином гармоничном сплаве бесценное многоцветие народностей и культур Евразийского континента.

От века Великие князья Киевские и Владимирские, Цари Московские и Императоры Всероссийские одинаково сознавали себя Русскими Православ-ными Государями, не унижая и не притес-няя при этом никого из своих инородческих подданных. Нынешняя смута есть не что иное, как следствие жесточайшего антирусского террора,-развязанного в первые десятилетия советской власти, и тихого геноцида Русского народа, не прекратившегося до сих пор.

В общем, можно смело, не боясь преувеличения, сказать: будет Русский народ силен и жизнеспособен – будет жива и необорима Держава Российская. Если же мы не сумеем вернуть русскому человеку его национальное достоинство, волю к жизни и к победе над врагами – погибнет и Русь, завершив свое тысячелетнее существование ужасами государственного распада и жестокой братоубийственной бойни.

Второе. *Монархия в России может быть восстановлена только как православная государственная власть.* Так издревле сознавала себя всякая истинно самодержавная власть, пребывая в симфонии с властью духовной.

Третье. *Монархия в России может быть восстановлена только как соборная государственная власть.* Глубоко ошибочно, лишено исторической опоры и пагубно укоренившееся, к сожалению, противопоставление Самодержавия и народного представительства. На деле же *подлинное Самодержавие жизненно нуждается в истинном, непоказном единстве с народом, которого невозможно достигнуть без развитой и всесторонней системы выборных учреждений.*

Другое дело, что *русский соборный опыт значительно отличается от западного, не знающего вообще такого понятия, как соборность.* Что русское народное представительство не должно иметь ничего общего с лживой западной «демократией», прикрывающей пагубный нравственный плюрализм, который на деле оборачивается произволом богоборчества и растлением душ миллионов людей. Что свобода народного волеизъявления на Руси никак не связана с пресловутым «парламентаризмом», превращающим многочисленные «законодательные учреждения»в

* *Материалы Всероссийского Монархического Совещания 6 – 7 октября 1994 года. //Русский Собор. 1994, N 1.*

арену партийных распрей и источник общественных смут до тех пор, пока они не попадают под контроль ловких закулисных махинаторов, которые получают полную возможность вершить свои черные дела «от имени народа».

Соответственно не отвечает русским самобытным традициям и хваленая система «разделения властей», которая, как ржа, разъедает всю систему государственного управления, противопоставляя друг другу властные органы на всех уровнях, стимулирует безбрежное политическое интриганство, бессовестность и карьеризм. Речь может и должна идти лишь о грамотном и гармоничном разделении функции *единой по своей природе государственной власти, которая к тому же в лице своего Верховного Представителя должна быть безусловно избавлена от постыдного и циничного балагана так называемых «прямых всенародных выборов».*

Только соборы, вдохновленные великими религиозно нравственными идеалами и справедливо представляющие все ***благонамеренные*** *слои общества, все сословное, профессиональное и территориальное разнообразие современной России, могут стать орудиями для прекращения нынешней смуты.* Исторический тому пример широко известен – это Смута начала XVII столетия, погашенная деяниями Великого Собора 1613 года.

Четвертое. *Монархия в России может быть восстановлена только как творческое развитие механизмов русской государственности при сохранении в неприкосновенности ее основополагающих, традиционных ценностей и святынь. Это значит, что никакой примитивной реставрации, никакого буквального возврата к тому, что было до революции 1917 года, быть не может ни в коем случае! Из нашего дореволюционного прошлого так же как из трагического «советского» периода русской судьбы, мы должны будем взять лишь самое ценное, практически применимое и жизнеспособное, решительно отбросив все то, что история отвергла самим ходом своей эволюции...*

Задолго до революции предсказал святой провидец - отец Иоанн Кронштадтский беды и напасти, ожидающие Россию за грех богоотвержения и цареубийства. Но тогда же поведал блаженный старец и о том, что милосердие Божие не попустит окончательной гибели Русского государства. *«Я предвижу,* – утверждал отец Иоанн, – *восстановление мощной России, еще более сильной и могучей. На костях мучеников, как на крепком фундаменте, будет воздвигнута Русь новая. Перестали понимать русские люди, что такое Русь – она есть подножие Престола Господня.*

Русский человек должен понять это и благодарить Бога за то, что он русский».

Сегодня от нас зависит, чтобы сие пророчество стало явью. Так приложим же к этому все свои силы и телесные и душевные, вложим же в великое дело Русского Воскресения весь жар своего сердца, всю веру своей души! Тогда – верен Бог! – не будет на свете силы, способной остановить нас в этом святом и богоугодном деле. Сие и буди, буди! Аминь.

* * *

17.10.2006. Русская линия. **Андрей Иванов**

ПРОФЕССОР-НАЦИОНАЛИСТ

Светлой памяти Павла Ивановича Ковалевского

Имя Павла Ивановича Ковалевского сегодня еще малоизвестно. Знают о нем как правило лишь историки медицины, ибо Ковалевский был одним из ведущих русских психиатров начала XX века, и немногочисленные знатоки идеологии русского национализма, поскольку Ковалевский по праву считался идеологом этого направления русской мысли, деятельно принимавшим участие в таких организациях как Всероссийский национальный клуб и Всероссийский национальный союз. До революции в правых кругах его имя было не менее известным чем недавно возвращенное имя крупного публициста-националиста М.О.Меньшикова. Однако в последующее семидесятилетие советской власти имена эти были сознательно преданы забвению. Понемногу труды мыслителей-патриотов начинают переиздаваться. Но в отличие от Меньшикова, о котором написана уже целая монография, Ковалевскому повезло меньше – политическая биография этого видного идеолога русской национальной мысли по сути остается неизвестной.

* * *

Родился П.И.Ковалевский в 1850 году в местечке Петропавловка Павлоградского уезда Екатеринославской губернии (ныне поселок городского типа Днепропетровской области Украины) в семье священника. На шестой неделе жизни лишившись отца, Павел рос вместе с братом, двумя сестрами и матерью в крайне стесненных материальных условиях – основным источником существования Ковалевских была десятирублевая годовая пенсия. В девятилетнем возрасте мальчик полупансионером был определен в духовное училище, в старших классах которого посредством репетиторства “не только зарабатывал на себя, но и уделял из этого кое-что для домашнего обихода”.

Успешно завершив обучение в училище, Ковалевский поступил в Екатеринославскую Духовную семинарию, которую в 1869 г. окончил первым учеником. Однако, будучи горячо увлеченным естествознанием, юноша не пошел по духовной стезе, а решил продолжить свое образование на медицинском факультете Харьковского университета. Здесь, еще в бытность студентом Ковалевскому довелось работать в только что открывшейся лаборатории общей патологии под руководством профессора И.Н.Оболенского, который заинтересовал его изучением душевных и нервных болезней. С отличием окончив в 1874 г. университет и получив степень лекаря и звание уездного врача, Ковалевский был оставлен на факультете для подготовки докторской диссертации, которую он успешно защитил в 1877 г.

При этом теоретическая работа Ковалевского, тесно переплеталась с практической. Свои научные исследования молодой ученый совмещал с работой сверхштатного ординатора отделения душевнобольных Харьковской земской больницы (Сабуровой дачи). Здесь уместно отметить, что до вмешательства Ковалевского (потрясенного до глубины души увиденным в сумасшедшем доме) в сложившуюся систему отношения к душевнобольным, их положение было весьма тягостным. Вот как описывает его современник: “Над несчастными был поставлен надзиратель, вооруженный плетью. При всяком непокорстве, заслуживший получал напоминание о соблюдении приличия полновесным ударом плети. Если плеть не оказывала должного воздействия, безумного приковывали на цепь, и если это не унимало буяна, его заковывали просто-напросто в кандалы!” Ковалевский смело выступил

в защиту душевнобольных, предложив целый ряд мер по реорганизации заведения (новаторством, была воплощенная им идея создания мастерских для душевнобольных и приобщение их к физическому труду). Благодаря его трудам тягостному положению пациентов заведения пришел конец – цепи и кандалы исчезли, а умалишенные получили право считаться больными.

После защиты докторской диссертации Ковалевский последовательно состоял приват-доцентом (1877), доцентом (1878), экстраординарным (1884) и ординарным (1888) профессором кафедры психиатрии Харьковского университета, являлся инициатором 1-го съезда русских психиатров (1887). В 1892 г. ученый был назначен ректором Варшавского университета.С 1899 г. П.И.Ковалевский читал судебную психопатологию на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета и работал старшим врачом психиатрического отделения Николаевского военного госпиталя – передового медицинского учреждения того времени. В 1903-1906 гг. Ковалевский заведовал кафедрой психиатрии Казанского университета, был активным членом целого ряда научных обществ.

В 1893 г. Ковалевский стал основателем и редактором первого психиатрического журнала на русском языке, названного “Архивом психиатрии, нейрологии и судебной психопатологии”, Кроме этого, он выпускал “Журнал медицины и гигиены”, “Русский медицинский вестник”, “Вестник идиотии и эпилепсии”, “Вестник душевных болезней”, а также в течение 15 лет являлся соредактором выходившего в Германии европейского психиатрического журнала. Ковалевского по праву называли “отцом русской психиатрии” – он автор около 300 научных работ по различным вопросам психиатрии (в том числе и судебной), нервным болезням, большого числа переводов трудов зарубежных психиатров.

Кроме научной и преподавательской деятельности Ковалевский являлся активным участником национально-монархического движения. Некоторое время он состоял членом старейшей петербургской элитарной монархической организации Русское собрание, участвовал в деятельности, возникшего на базе Собрания Русского окраинного общества, ставившего своей целью изучение национальных окраин Российской Империи и борьбу с окраинным сепаратизмом. С образованием в 1908 г. Всероссийского национального союза (ВНС) Ковалевский стал одним из его ведущих идеологов. Он также принимал активное участие в деятельности Всероссийского национального клуба (ВНК) – культурно-просветительской и политической организации, созданной для пропаганды идей русского национализма. В рамках ВНК Ковалевский неоднократно выступал с докладами, являлся членом редколлегии “Известий Всероссийского Национального Клуба”.

Согласно П.И.Ковалевскому, ВНС был призван “в массах темного народа подогреть национальное чувство” и “уничтожить развратный индифферентизм и денационализм” образованных классов. При этом состав ВНС виделся Ковалевскому достаточно широким, хотя и не безграничным: *“Национальная партия тогда только будет национальная, когда она будет народною. Она будет заключать в себе… интеллигенцию и народ – основу нации, – а также и другие национальности <…> за этой партией пойдут не только православные, но и католики, магометане, – и русские, и поляки, и армяне, и татары, – только не жиды!”.* Он также подчеркивал, что русский народ имеет право “гордиться нашей нацией внутри своего государства, *“ибо мы смело можем сказать в глаза всем нашим подданным, что мы победили их, но не уничтожили. Мы сохранили их религию, их язык, их нравы и обычаи”*. Взгляд Ковалевского на революцию 1905 г. также был весьма характерным: "российская революция, подчеркивал он, “не русская, а инородческая, – потому что революция эта не что иное, как бунт инородчества во главе с еврейством против России и русского народа”.

Вскоре Ковалевский зарекомендовал себя как признанный теоретик русского национализма, давший наиболее исчерпывающие формулировки базовым понятиям данной идеологии. По его мнению, нация (из любви к которой собственно и вытекает здоровый национализм), есть явление общности языка, веры и судьбы. А таковая общность, считал ученый, складывается у русских уже к концу IX века. И хотя татарское иго ставило под вопрос суверенитет русской нации, а Смутное время грозило полным устранением русского государства, русская нация возродилась в начале XVII века и заняла ведущее положение среди самых выдающихся наций мира.

Таким образом, писал ученый, нация есть “определенная группа людей, объединенная единою территорией, единою верой, единым языком, едиными физическими и душевными свойствами, одною культурою и одними судьбами”. Впрочем, полагал Ковалевский, среди перечисленных условий, составляющих нацию, одни являются обязательными, а другие условными. Весьма характерно, что как и многие националисты начала XX в. Ковалевский считал, что необязательными условиями формирования нации являются территория, религия и язык, в то время как физические и душевные свойства народа, его культуру и исторические судьбы он полагал за условия обязательные.

“Национализм, – писал Ковалевский в одной из своих работ, – это проявление уважения, любви и преданности до самопожертвования, в настоящем, – почтения и преклонения перед прошлым и желания благоденствия, славы, мощи и успеха в будущем – той нации, тому народу, к которому данный человек принадлежит”.

Детально разбирая в своих работах такие понятия как “национализм”, “нация”, “национальное чувство”, “национальное самосознание", П.И.Ковалевский не мог не остановиться и на поносимом уже тогда “прогрессивной общественностью” словосочетании “русские националисты”.

”Русские националисты – людоеды”… так говорят инородцы, ненавидящие Россию и желающие ей зла. Так говорят и некоторые русские или продавшие свою душу врагам отечества – писал Ковалевский в одной из самых известных своих работ “Русский национализм и национальное воспитание”. ”Русские националисты” – люди в действительности всей душой любящие свою родину и свою нацию, уважающие ее прошлое и желающие ей славы, мощи и величия в будущем”. При этом, отмечал далее Ковалевский, “таковыми были **чисто русские и русские из инородцев, как Цицианов, Чавчавадзе и многие другие.** Они отдавали всецело свою жизнь на служение родине и безраздельно принадлежали ей. Но зато только такие русские и имеют право называться русскими, сынам Великой России и пользоваться всеми правами русских граждан *(О таком, действительно **русском гражданине, А. А. Галиче** читай на стр.14.* **Ред.***)*. Те из русских кои осмеливаются злословить свою мать Россию, кои желают ей зла, кои решаются живя в ней действовать во вред ей – это уже не русские. Это – враги России. Россия – для русских – в самом широком смысле слова”.

Отстаивая далее преимущественные права русских в русском государстве, Ковалевский отмечал, что они вытекают из “права крови”, пролитой нашими предками; имущественных прав, “вытекающие из затрат наших предков” и “права исторических судеб родины…”.

В широких кругах русской интеллигенции довольно высоким был авторитет Ковалевского – историка. Такие его историко-публицистические работы, как “Завоевание Кавказа Россией”, “История Малороссии”, “История России с национальной точки зрения” пользовались большим

читательским интересом и выдержали не одно издание в дореволюционной России ((в советское время они были признаны реакционными и не печатались).

Идеалом русского царя был для Ковалевского император Александр III, главная заслуга которого состояла в том, что "он был отцом своему народу. Этот царь знал свой народ, понимал его дух, жил его потребами и любил его. Это был поистине русский народный царь, царь-националист".

В отношении же учения Православной Церкви Ковалевский и вовсе позволял себе вольные суждения и трактовки, граничащие с ересью. В частности за изложенные им в брошюре "Библия и нравственность" (1906) взгляды на Ветхий Завет, ученый чуть не оказался ссыльнопоселенцем – цензурный комитет признал книжку преступной, а ее автора за "богохуление и оскорбление святыни" отдал под суд. Суд, впрочем, оправдал Ковалевского, не найдя в сочинении святотатства, а брошюра в дальнейшем выдержала аж 14 изданий.

В этом сочинении Ковалевский выступал с резкой критикой Ветхого Завета, считая его священным только для евреев, и позволял себе недопустимые для христианина выпады против Бога Израилева и ветхозаветных пророков. Исходя из этого делался и политический вывод: "Народ, религия которого освящает и поощряет воровство и мошенничество, не имеет права рассчитывать на равноправия с народами, религия коих считает эти деяния преступлениями".

Честно говоря, нет никакого желания подробно останавливаться на этом опусе Ковалевского, ибо едва ли не каждая приведенная из него цитата будет граничить с богохульством, хотя сам профессор, почитавший себя христианином, этого по видимому не понимал *(и это о человеке, который на "отлично" закончил и духовное училище, и семинарию...* **Ред**.*)*. "Я всегда думал, – писал Ковалевский, – что в ней (Священной истории Ветхого Завета – А.И.) нет ничего священного – ее примеры не достойны подражания, – ее читать можно только для того, чтобы так не делать, как там пишется, – а чтение Библии является безнравственным и развращающим".

О том, как воспринял Февральскую, а затем Октябрьскую революцию, идеолог русского национализма мы не знаем. Известно лишь, что после революции Ковалевский как высоко квалифицированный медик был мобилизован в Красную армию главным врачом военного отряда. После окончания Гражданской войны вплоть до 1924 г. ученый работал главным врачом психиатрического и нервного отделения Николаевского госпиталя в Петрограде и даже консультировал тяжело больного Ленина, первым определив у него прогрессивный паралич.

В декабре 1924 г. каким-то образом получив разрешение на выезд за границу, Ковалевский покинул СССР. Остаток своей жизни он прожил в Бельгии, продолжая заниматься научной и публицистической деятельностью. Скончался этот незаурядный ученый, убежденный русский националист и без всякого сомнения патриот, желавший своему Отечеству и народу лишь блага, 17 октября 1931 г.

* * *

РУССКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ В РОССИИ

Кто не уважает своей родины, тот не уважает себя, тот не имеет права на уважение к себе со стороны других лиц. Вот почему, желая воспитать наших детей в национальном духе, мы в своей семье сами должны быть для них примером уважения, преданности и любви к своей родине и ко всему родному. *Особенно важное значение в деле воспитания юношества играет школа. Школою мы должны пользоваться во всей силе для проведения национального воспитания. Все русские школы, низшие, средние и высшие должны быть обязательно строго национальными.*

Школа должна служить своему народу и государству и потому должна быть национальною и патриотической. Она должна утверждать в своих питомцах и слушателях твердые религиозные верования и национальные нравственные убеждения, которыми преисполнен и живет Русский народ и на котором основан весь строй его многовековой религиозной, семейной и государственной жизни. Всякое русское дело, особенно воспитание детей, надо делать надежными русскими руками и не очень полагаться на услуги чужих людей.

Наши учебные заведения должны жить одной жизнью со своей церковью, государством и народом. Педагогические персоналы наших училищ должны состоять из благонадежных православных русских людей и лишь из таких инородцев, которые известны не только своей педагогической опытностью и знаниями, но и любовью и преданностью России. *Школы суть учреждения национальные.*

Начальники школы, воспитатели и преподаватели, позволяющие в школе проповедовать противное державной русской народности, как бы они не были умны и образованы, *не терпимы в школе и немедленно беспощадно должны быть удалены из нее.*

Знания всегда могут быть пополнены, а любовь, преданность и самопожертвование родине не пополняются впоследствии. *Лучше невежество, согретое любовью к родине, чем образование, связанное с презрением и неуважением к нации.*

Проповедуя, однако, народную любовь и преданность русским детям, никогда не следует оскорблять и детей других наций, входящих в состав нашей родины. Нужно относиться к ним дружески и любовно, как к братьям.

История России должна быть известна всем ученикам, но история не формальная, а история духа русской нации, ход ее развития, разрастания и совершенствования.

Общественное национальное воспитание должно состоять в проведении в жизнь во всех местах государства и во всех слоях общества духа любви, преданности и блага русской национальности и отечества. Этому должна служить вся государственная администрация, все государственные и общественные учреждения, пресса, литература и все гражданские стороны жизни.

Основным и незыблемым положением должно служить следующее: все высшие государственные должности и все места начальников учреждений должны быть заняты людьми русскими, искренне проникнутыми духом национализма.

Всех русских людей должно объединять одно чувство – поддержать друг друга и подать ему руку помощи. *Это не должно говориться, но это должно пониматься и проводиться в жизнь столь же твердо и неуклонно,* ***как это делают поляки, немцы, армяне, евреи.***

Лица с антинациональным направлением нетерпимы на должностях, ибо они будут служить не на пользу, а во вред родине. Особенно такие лица нетерпимы в ведомстве просвещения.

Мы должны твердо решиться иметь гражданское национальное мужество отстаивать открыто свое национальное достоинство против наглых и открытых выпадов, оскорблений и унижений, изливаемых ***инородцами и русскими выродками,*** или продажными людьми на нашу родину и на наш народ. По мере того, как мы становимся скромнее и сдержаннее, наши враги становятся наглее и дерзче. И это естественно. Кто не умеет себя защищать, тот невольно дает прямой повод к нападению.

Вот почему важно, чтобы и наука и пресса наша открыто и громко давали сдержанный, покойный и веский отпор наглым нападкам врагов нашей народности и нашей родины, особенно тех, кто состоит на службе и питается за счет нашей же родины.

Профессор П. И. КОВАЛЕВСКИЙ, 1912 г.

21.04.2011. **А.И.Фурсов**

НАЦИЯ, ИМПЕРИЯ, СОЦИАЛИЗМ

Дореволюционная Россия – это община, и до тех пор, пока существовала община, русская нация как таковая сформироваться не могла. В этом отношении мы видим разительное противоречие между, скажем, поведением немецких крестьян и русских крестьян во время Первой мировой войны. Немецкому крестьянину сказал Vaterland: из девяти окороков, которые у тебя в погребе, два возьми себе, а семь – отдай Фатерлянду. Крестьянин щелкает каблуками и – вперёд! А русский крестьянин, по воспоминаниям фон Раубаха, нашего человека – обрусевшего немца, ведет себя иначе. Фон Раубах говорит вологодскому крестьянину: "Что же ты не даешь в армию зерно?"

"Самому нужно!" – отвечает крестьянин.

"А если немец придёт?"

"А не придёт! А коли придёт, будем платить немцу".

Вот это – отличие национального сознания от общинного. В советский период русская нация опять же не формировалась. Потому что здесь формировался советский народ. Иными словами, на момент развала Советского Союза процесс формирования русской нации не завершился. Вообще, традиционная слабость русских – плохая организация и слабое чувство коллективной идентичности. И потому на момент развала Советского Союза русские оказались в этом плане хуже организованы, нежели национальные меньшинства. Тем более, что власть делала все, чтобы эту ситуацию усугубить, блокируя формы организации русских.

И вот вопрос: что создает нацию? Нацию создает национализм. Нужен русский национализм? Конечно, нужен. Он нужен для того, чтобы создать русскую нацию и чтобы уравнять шансы русских в борьбе за жизненное пространство. Так вот, в этом отношении нужен русский национализм. У национализма есть масса плюсов, именно национализм позволяет выигрывать сражения. Но давайте посмотрим на те европейские нации, у которых национализм дошел до упора, до предела. Вот французы, поляки, немцы. Жёсткий, доведенный до упора национализм блокирует историческое развитие!

Очень часто национальное государство противопоставляется империям. Началось это еще в XIX веке, когда французская и английская пропаганда твердила о том, какие плохие империи Австро-Венгрия, Германия и Россия, и какие хорошие – национальные государства Франция и Великобритания. Это было лукавством. Дело в том, что и Франция, и Великобритания были империями. Одна – сухопутная колониальная империя с заморскими владениями, а другая – просто морская империя. Обратите внимание, наиболее успешными были те империи, у которых ядром было вот это национальное государство.

Имперскость, империя – хорошее противоядие-антидот для национализма. История показывает, что трагическая ирония истории заключается в том, что вне и без империи русские вообще лишаются исторических шансов. Противники импер-скости в России критикуют империю по двум линиям. Первая, самая простая – время империй, мол, прошло. Я думаю, что прошло время национальных государств, на самом деле оно заканчивается. Время империй, может, и прошло, но время образования империоподобных образований, на мой взгляд, только наступает.

Вторая линия критики хитрее, причем в ней есть рациональное зерно. Итак, русские от империи ничего никогда не выигрывали, они тащили на себе бремя русского человека, а правили бал и заправляли делами в империи другие. То есть русские были тем победителем, который не получает ничего, а всё забирают люди других национальностей.

В этом тоже есть историческая правда, но это не значит, что империя – не благо. Другое дело, что в империи должно быть ***очень жёстко зафиксировано пропорциональное представительство различных этнических групп в решающих сферах общества.*** В духовной, управленческой и т. д.

Иными словами, новая историческая Россия мне представляется империоподобным образованием, границы которого могут существенно отличаться и от СССР, и от дореволюционной России.

Нация, державообразующая нация – это ядро империоподобного образования. Оно должно быть зафиксировано в конституции. Ну а социальный строй – это социализм, "имперосоциализм".

То есть новая историческая Россия – как империоподобное образование с мощным национальным ядром сформировавшейся русской нации.

Дело в том, что в нашей истории не было, строго говоря, ни капитализма, ни феодализма. И что интересно: те, кто учился в советское время, хорошо помнят, что в учебниках было написано – феодализм развивался в России не вглубь, а вширь. И капитализм развивался в России не вглубь, а вширь! То есть он, так сказать, бежал по пространству. Это происходило по очень простой причине. Как показала школа профессора Милова, совокупный общественный продукт, который создавался в условиях русского сельского хозяйства, был невелик. Одна из проблем России заключается в том, что возникновение здесь и развитие западоподобных форм требует, выражаясь марксистским языком, отчуждения у населения не только прибавочного продукта, но и значительной части необходимого. Поэтому у нас западный прогресс равняется русскому регрессу, упадку и разложению.

Не случайно одной из главных задач русской власти был учет и контроль над потреблением верхов. Не потому, что власть эта любила низы. Она могла их презирать. Но дело в том, что контроль, ранжированно-иерархическое потребление верхов, которое было доведено до предела в советской номенклатуре, было условием нормального существования данного общества.

В русской истории были только два момента, когда реальная власть отказывалась от этого своего права и обязанности учета и контроля и начинала вместе с господствующей верхушкой грабить население. Первый эпизод – 1861-1917 гг., закончившийся понятно чем. Второй эпизод стартовал в 1989 году – и продолжается до сих пор.

Отчуждение значительной части необходимого продукта есть отчуждение жизни, выдавливание из жизни значительной части народа. Иными словами, в новой исторической России (империоподобной) нужен социально-экономический строй, который базировался бы на такой традиционной русской ценности, как социальная справедливость, с минимальной социальной поляризацией. Именно поэтому наша нынешняя либеральная верхушка так не любит сталинское время: не только из-за репрессий, а вообще из-за контроля над потреблением верхов. За то, что иерархически ранжированное потребление очень жестко фиксировалось.

09:23 5.10.2012, km.ru. **Павел Святенков**

КОНЦЕПЦИЯ ЕВРАЗИЙСТВА – УГРОЗА ДЛЯ РУССКОГО НАРОДА

Она оправдывает советскую модель национальной политики и завоз мигрантов

Что такое евразийство и зачем оно нужно? Эта идеология была крайне популярна в 90-е годы, в основном стараниями Льва Гумилева, ее крупнейшего популяризатора. С его слов получалось, что евразийство – это нечто вроде симбиоза между русскими и тюрками. О последних Гумилев, тюрколог по специальности, всегда писал с искренней симпатией. Со страниц его многочисленных произведений они представали «широкогрудыми батырами». Русским таких комплиментов не досталось. Однако Гумилев утверждал, что русские и тюрки комплиментарны друг другу и, как следствие, должны жить в едином государстве.

Популярность евразийства среди патриотической интеллигенции была понятной. Советский Союз (а вместе с ним – доктрина интернационализма) рухнул. Быть патриотами ельцинской РФ могли только совсем бессовестные люди, нацеленные на набивание карманов. До русского национализма еще не додумались. Точнее, «национализм» олицетворяло всячески поддерживаемое властями РНЕ, воспроизводившее практику и риторику нацизма, что делало невозможным не то что приход этой организации к власти, но даже рациональный диалог с ней любых здравых сил.

В этих условиях евразийство стало «святым костылем» патриотизма. Помню, я и сам увлеченно читал Гумилева в студенческие годы. Он был похож на Толкиена – столь же увлекательный экскурсовод по вымышленным мирам. Однако очень быстро я понял, что никакого реального содержания за теорией Гумилева нет. Она опиралась на гипотезу о некоей пассионарности – силе, возникавшей в результате вспышки на Солнце. Далее шел 1500-летний цикл жизни народа, получившего изначальный «солнечный заряд".На первых порах народ бесился от переизбытка энергии, затем, проходя ряд этапов, тихо угасал.

Однако истории известны народы, которые существовали дольше 1500 лет, – евреи, китайцы. Относительно евреев Гумилев писал, что это особый народ, существующий в городском ландшафте и потому не подверженный влиянию открытых им циклов, а о китайцах говорил, что это несколько разных народов, объединенных под одним названием. Согласно его схеме, почти угасшему «старокитайскому» народу удалось дотянуть до «вспышки» пассионарности, получить новую энергию и «начать жить сначала».

Мне, студенту, казалось, что все здесь притянуто за уши. Действительно, никаких доказательств существования пассионарности нет, «вспышка на Солнце» – ни на чем не основанная гипотеза... Однако гумилевские книжки были хороши тем, что из них можно было сделать политические выводы, и выводы эти были неблагоприятны для русского народа. По Гумилеву выходило, что русские прошли большую часть пассионарного цикла, а следовательно, должны были уступить место другим народам в течение ближайшего времени. Означает ли это, что на смену нам придут «широкогрудые батыры» или кто-то другой, меня не сильно интересует. Важен тезис: русским пора «под траву».

Я понял тогда, что по своему менталитету Гумилев «болеет» скорее за тюрок, чем за русских, и стал считать его лоббистом глобальных тюркских интересов. Недаром за идеи евразийства ухватился президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, эффективно использовавший их для утверждения господства казахов в своем государстве и ослабления роли русских, которые в начале 90-х годов составляли в Казахстане чуть ли не большинство.

Евразийство как явление, впрочем, возникло раньше Гумилева – еще в 20-е годы прошлого века. Насколько можно судить, советская власть рассматривала евразийство как резервную идеологию. Она была готова при определенных условиях отказаться от коммунизма, но ей была нужна идеология, оправдывающая сохранение советской модели национальной политики. Последняя, напомню, подразумевала отказ от создания русского национального государства и примат этнических меньшинств над «народом-держимордой» (выражение Ленина).

В связи с укреплением СССР после победы во Второй мировой войне про евразийство забыли. Новый вал интереса к нему пришелся на 90-е годы. Сегодня его можно считать частью официальной идеологии России. Например, экономический союз, который власти пытаются создать на постсоветском пространстве, называется Евразийским. Русским даже пытались одно время навязать евразийскую идентичность. Дескать, какие мы русские? Мы – евразийцы!.. Не вышло.

Сегодня концепция евразийства в чистом виде – угроза для нашего народа. Она оправдывает советскую модель национальной политики, массовый завоз мигрантов, отказ русским в простейших правах. И всё под лейблом «симбиоза» русских с «широкогрудыми батырами», которого, по правде говоря, нет и никогда не было. Если у государств Средней Азии и будет с кем «симбиоз», то с родственной им Турцией.

Сегодня мы видим, что идеи евразийства постепенно меркнут, ибо заменяются пропагандой радикального ислама. Вчерашние евразийцы недрогнувшими губами произносят: «Аллах акбар!» и требуют введения в Москве исламского религиозного ополчения. Это может показаться странным, но на самом деле ничего странного нет.

Советская национальная модель подразумевала ослабление русских за счет двух факторов. Первый – раскол русских на три народа: русских-великороссов, малороссов-украинцев и белорусов; второй – натравливание на русских всех остальных народов страны. Именно с этой целью в СССР было предусмотрено создание великого множества этнических государств – союзных республик, автономных республик, автономных областей и автономных округов. Был период, когда существовали даже национальные районы. Странное дело, но СССР отказывался от строительства единой нации на базе русского народа, хотя это можно было легко сделать. С точки зрения укрепления советской государственности это было бы правильным шагом.

Сегодня с той же целью используются массовый завоз мигрантов и поощрение лоббистов радикального ислама. Цель проста – ни в коем случае не допустить возникновения русского национального государства. Сейчас русских в России 80%. Завоз мигрантов приводит к размыванию этнического баланса, а значит, позволяет снова говорить, что Россия – государство не русское, а многонациональное.

У нас же снова хотят построить СССР, на этот раз в границах России. Однако советская национальная модель

принципиально не может долго существовать и рухнет так же, как это было в СССР, Югославии и Чехословакии. Но эта проблема мало кого волнует. Ведь этнический коллапс и распад России будут стоить русским очередных десятков миллионов жизней. А цель – только в этом: приблизить исчезновение ненавистных русских из истории. Это и есть суть евразийства, если посмотреть на него под микроскопом.

При этом само слово «евразийство» меня не пугает. В качестве приманки для постсоветских государств оно вполне годится. Важно лишь, чтобы сама Россия была не невнятной «Евразией», а обычным современным национальным государством вроде Германии или США. Тогда наши соседи (сплошь национальные государства своих народов!) будут относиться к нам с уважением, и договориться с ними будет легче. ***И в первую очередь союз следует заключить с теми, с кем еще столетие назад мы были единым русским народом, – с украинцами и белорусами.***

А «широкогрудые тюрки»… Они – хорошие ребята. Говорить о сотрудничестве с национальными государствами казахов, узбеков, киргизов и таджиков можно и нужно, *но только тогда, когда за нашими спинами будет стоять* ***собственное национальное государство воссоединённого русского народа с названьем кратким "Русь".***

Ибо большая империя, в рамках которой осуществляется демонстративное игнорирование прав стержневого русского народа (а именно такова сейчас Россия), в столкновении с национальным государством (пусть маленьким) будет терпеть поражения всегда. И никаким евразийством этот печальный факт не прикроешь.

* * *

ЛУКАШЕНКО: ДВУМ РУССКИМ НАРОДАМ НАДО ДЕРЖАТЬСЯ ДРУГ ЗА ДРУГА

Власти Польши ответственны за создание в Белоруссии проблем с нелегальной миграцией. Об этом 21 сентября заявил журналистам Александр Лукашенко, сообщает корреспондент ИА REGNUM.

Лукашенко рассказал о проблемах, с которыми сталкивается Белоруссия, сдерживая поток нелегальных мигрантов в страны Европейского союза, “где их ждут”. Денег на охрану госграницы Белоруссии не хватает, сказал Лукашенко. Он отметил также, что о данной проблеме он “посылая сигнал” в Евросоюз (т.к. является “невъездным” в страны ЕС), а также обсуждал её с президентом России в Сочи.

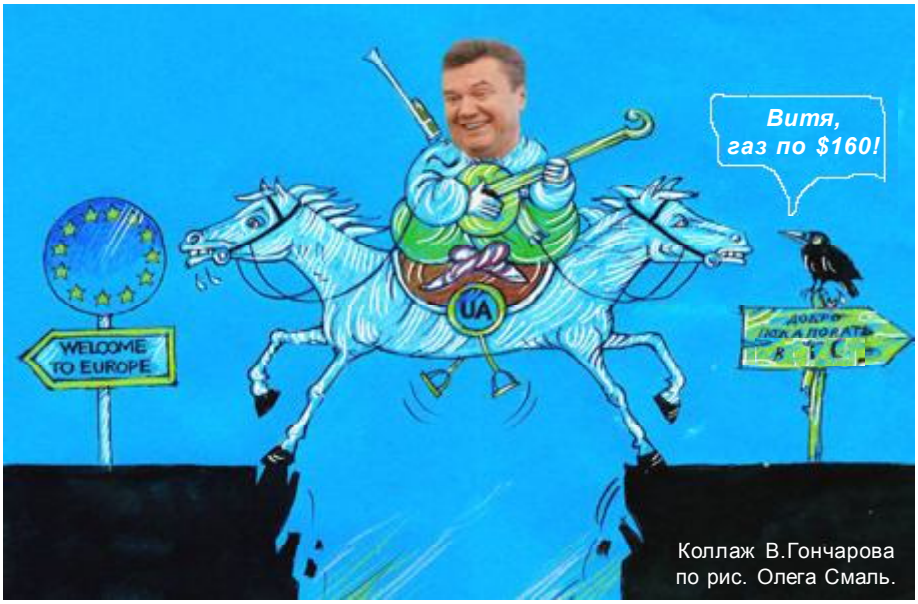
“Вы помните, как польский президент однажды пригласил чеченцев, а потом когда они туда приехали - он начал их выпихивать. И в Бресте вон целый эшелон, - напомнил Лукашенко. - Мы их кормили, поили, пока они не разъехались туда, куда хотели. Даже женщины рожали на вокзале. Мы их расселяли, где можно было только в Бресте. Они до сих пор нам благодарны”.

По словам Лукашенко, в ходе встречи с Владимиром Путиным в Сочи он обсудил с президентом России “разные ситуации” в вопросах миграции, имевшие место быть в Белоруссии, получил поддержку в “вопросах ПВО”. В частности, руководитель Белоруссии сообщил: “В ближайшее мы получим современные самолёты для того, чтобы нести дежурство – хотя бы дежурство на границе, потому что у наших самолётов выходит ресурс. В военное время мы их поднять можем, но в мирное время надо новые, нормальные самолёты. Мы об этом договорились. Т.е. мы свою границу вместе с президентом России договорились обеспечивать надлежащим образом”.

“Это была очень продуктивная встреча в абсолютно доброжелательном ключе. Я уехал с настроением, что наконец-то мы поняли, что нам в этом мире друзей будет найти трудно. И нам надо держаться друг за друга – двум, скажем так, русским, по большому счету, народам. Ибо будем биты поодиночке”, – заявил Лукашенко, комментируя переговоры с президентом России в Сочи 15 сентября. *(Хоть и двуединый, но всё ж таки русский!* **Ред.**).

* * *

ТРИЕДИНЫЙ ТЯНИ-ТОЛКАЙ ЕЩЁ НЕ НАИГРАЛСЯ



Коллаж В.Гончарова по рис. Олега Смаль.

8.10.2012. **Александр Бондар:**

Украинские олигархи делают все, чтобы Россия не снижала цену на газ

У провала команды Юрия Бойко несколько причин 08.10.12 16:34Киев, Октябрь 08 (Новый Регион, Анна Сергеева) – У нынешнего руководства Украины нет никаких шансов добиться скидки на газ от России: украинские министры лоббируют интересы местных олигархов, которые вытесняют российских инвесторов.

Об этом «Новому Региону» заявил депутат Верховной Рады Александр Бондар, экс-глава Фонда госимущества.

«В провале переговоров с Россией команды министра энергетики Юрия Бойко несколько составляющих. Власть умышленно врет, рассказывая о том, что договаривается с Россией, но в итоге гражданам Украины постоянно повышают тарифы на газ. Хотя газа собственной добычи достаточно для покрытия объемов, необходимых для ЖКХ. Наш газ куда-то испаряется, а украинцы платят миллиарды за российский газ.

У этой команды нет ни каких шансов договориться с россиянами, пересмотреть действующий газовый контракт. Все их обещания – пустые слова, которые ничего не стоят. Они это уже доказали за 2,5 года. Не стоит надеяться ни на какие подвижки. Ведь позиция россиян обоснована, она адекватна. Ни одного объекта за 2,5 года россияне не купили при этой власти. Наоборот. Российский инвестор вытесняется с украинского рынка. «Запорожсталь» – перепродали Ахметову, на очереди – «Луганскстепловоз». И это массово происходит. Россиян вытесняют с украинского рынка олигархи: Фирташ-Бойко, Ахметов. К российским инвесторам просто брутальное отношение. Поэтому россияне реагируют адекватно, Россия в ответ вводит постоянные запреты на ввоз наших товаров. Скоро мы потеряем российский рынок, а за газ будем платить самую большую цену в Европе», – сказал парламентарий.

«При этом власть занимается откровенными преступными аферами, начиная с вышек, когда Бойко положил себе в карман миллиарды, продолжая добычей на шельфе, где все отдано в одни руки. Никто не отвечает за миллиардные компенсации из бюджета Ахметову и Фирташу за газ. Все это результат – тотальной коррупции прогнившей системы», – резюмировал депутат.

* * *

9.10.2012. nbnews.com.ua. **Н.Азаров**

РФ обещает газ для Украины по $160 за 1 тыс. куб. м в случае присоединения к Таможенному союзу

Присоединение Украины к Таможенному союзу позволит снизить цену на российский газ до $160 за 1 тыс. куб. м, заявил премьер-министр Украины Николай Азаров.

“Россия нам выдвигает условия: давайте присоединяйтесь к Таможенному союзу и завтра у вас газ будет по 160 долларов”, – заявил Н.Азаров в ходе общения с чиновниками в Одессе во вторник.

При этом Н.Азаров подчеркнул, что присоединение к Таможенному союзу в целом отвечает национальным интересам Украины, так как около 40% международного товарооборота Украины приходится на страны, входящие в Таможенный союз.

Но, с другой стороны, по словам премьера, 30% международного товарооборота приходится на страны Евросоюза и, соответственно, присоединение к зоне свободной торговли с ЕС и политическая ассоциация с ЕС – “это отвечает национальным интересам”.

Он также отметил, что Украина не хочет выбирать между Таможенным союзом и зоной свободной торговли с ЕС, а хочет работать со всеми, в том числе и со странами Азии.

Как сообщалось, по данным НАК “Нафтогаз Украи-ны”, в первом квартале 2012 г. цена российского газа составила около $416 за 1 тыс. куб. м, во втором – около $425 за 1 тыс. куб. м, в третьем – около $426 за 1 тыс. куб. м.

Министр энергетики и угольной промышленности Юрий Бойко в середине сентября прогнозировал цену российского природного газа для госхолдинга на четвертый квартал в размере $432 за 1 тыс. куб. м.

* * *

23:03 | 09.10.2012 nbnews.com.ua. **С.Тигипко**

Выбирая между ТС и ЕС, Украина должна выбирать Европу

Делая выбор между Таможенным союзом и Европейским Союзом, Украина, как европейское государство, должна выбрать Евросоюз. Об этом в интервью СМИ заявил вице-премьер-министр – министр социальной политики Украины Сергей Тигипко.

«Если делать выбор для Украины, то мы должны ориентироваться на ЕС. Мы европейская страна, и мы должны хорошо понимать, что в Европе лучшие стандарты и демократии, и рыночной экономики. Да и рынок в 5 раз больше, чем у тех же, скажем, стран СНГ», – цитирует вице-премьера «Голос Америки». По его словам, трудности, которые испытывает ЕС в настоящее время, не должны сбивать Украину с европейского вектора.

«Безусловно, сейчас на фоне этих внутренних политических проблем мы имеем определен-ное разочарование. Да и те трудности, которые пере-живает сейчас ЕС, не настраивают сегодня украинцев так сильно мечтать о ЕС, как это было раньше. Но все равно это ничего не меняет. Надо двигаться в ЕС, и европейский выбор для нас главный», – подчеркнул Сергей Тигипко.

Разве не об этих б/у-коммунистах пел Александр Галич в своей балладе... *(на след. стр.)*

БАЛЛАДА О ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ

Призрак бродит по Европе –
призрак коммунизма...
Из "Коммунистического манифеста"

Я научность марксистскую пестовал,
Даже точками в строчке не брезговал,
Запятым – по пятам, а не дуриком
Изучал "Капитал" с "Анти-Дюрингом".

Не стесняясь мужским своим признаком,
Наряжался на праздники призраком,
И повсюду – где устно, где письменно –
Утверждал я, что все это – истина.

От сих до сих, от сих до сих, от сих до сих,
И пусть я псих. А кто не псих? А вы не псих?

Но недавно случилась история:
Я купил радиолу "Эстония",
И в свободный часок на полчасика
Я прилег позабавиться классикой.

Ну, гремела та самая опера,
Ну, Кармен свово бросила опера,
А когда откричал Эскамилиё,
Вдруг свое я услышал фамилиё.

Ну, черт-те что, ну, черт-те что, ну, черт-те что,
Кому смешно – мне не смешно! А вам смешно?

Гражданин, мол, такой-то, и далее:
Померла у вас тетка в Фингалии,
И по делу той тети Калерии
Ожидают вас в инюрколлегии.

Ох, и вскинулся я прямо на дыбы –
Ох, не надо бы вслух, ох, не надо бы!
Больно тема какая-то склизкая –
Не марксистская, ох, не марксистская!

Ну, прямо срам, ну, прямо срам, ну, стыд и срам!
А я-то сам – почти и зам. А вы не зам?

Ну, промаялся ночь, как в холере, я –
Подвела меня стерва Калерия!
Ну, жена тоже плачет, печалится:
Культ, не культ – а чего не случается!..

Ну, бельишко в портфель, щетка, мыльница:
Если сразу возьмут, чтоб не мыкаться.
Ну, являюсь, дрожу – аж до потрохи,
А они меня чуть что не под руки.

И смех и шум, и смех и шум, и смех и шум!
А я стою – и ни бум-бум. А вы бум-бум?

Первым делом у нас совещание,
Зачитали мне вслух завещание:
Мол, такая-то – имя и отчество,
Всё по правилам, всё честью по чести –

Завещаю, мол, землю и фабрику
Не супругу, засранцу и бабнику,
А родной мой племянник Володечка
Пусть владеет всем тем на здоровьичко!

Вот это да, вот это да, вот это да!
Выходит так, что мне – туда! А вам куда?

Ну, являюсь на службу я в пятницу,
Посылаю начальство я в задницу:
Мол, привет, – по добру, по спокойненьку –
Ваши сто – мне как насморк покойнику!

Пью субботу я, пью воскресение,
Час посплю – и опять в окосение.
Пью за родину и за неродину,
И за вечную память за тетину.

Ну, пью и пью, а после счет, а после счет.
А мне б не счет, а мне б еще! И вам еще!

В общем, я за усопшую тетеньку
Пропил с книжки последнюю сотенку,
А как встал, так друзья мои бражники,
Прямо все, как один за бумажники:

– Дорогой ты наш, бархатный, саржевый!
Ты не брезговай, Вова, одалживай!
Мол, сочтемся когда-нибудь дружбою!
Мол, пришлешь нам, что будет ненужное!

Ну, если так, то гран мерси, то гран мерси!
А я за это вам джерси, и вам джерси!

Наодалживал, в общем, до тыщи я –
Я ж отдам, слава богу, не нищий я!
А уж с тыщи-то рад расстараться я –
И пошла ходуном ресторация.

С контрабаса на галстук – басовую,
Не "Столичную" пьем, а "Особую",
И какие-то две с перманентиком
Все назвать норовят меня Эдиком.

Гуляем день, гуляем ночь, и снова ночь,
А я не прочь, и все не прочь, и вы не прочь!

С воскресения и до воскресения
Шло у нас вот такое веселие,
А прочухался чуть к понедельнику –
Сел глядеть передачи по телеку.

Сообщает мне дикторша новости
Про успехи в космической области.

А потом:
"Передаем сообщение из-за границы. Революция в Фингалии! Первый декрет народной власти – о полной национализации фабрик, заводов и всех прочих промышленных предприятий. Народы Советского Союза приветствуют и поздравляют братский народ Фингалии со славной победой!"

Я гляжу на экран, как на рвотное:
То есть как это так – все народное?!
Это ж наше, кричу, с тетей Калею!
Я ж за этим собрался в Фингалию!

Негодяи, кричу, лоботрясы вы!
Это всё, я кричу, штучки марксовы!
Ох, нет на свете печальнее повести,
Чем об этой прибавочной стоимости!..

А я ж ее – от сих до сих, от сих, до сих!..
И вот теперь я полный псих. А кто не псих?!

Александр ГАЛИЧ

Николай СТАРИКОВ

ВЕРНУТЬ ИМЯ СТАЛИНГРАД ГОРОДУ НА ВОЛГЕ

21 сентября 2012 года президент Путин подписал указ "О праздновании 70-летия разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Сталинградской битве". Как отмечается в документе – учитывая особое значение Сталинградской битвы для достижения победы в Великой Отечественной войне и в связи с исполняющимся 2 февраля 2013г. 70-летием этого исторического события.

Е.В. Вучетич. Пантеон погибшим воинам на Мамаевом кургане Сталинграда

Убежден, что возвращение городу на Волге имя Сталинграда стало бы наилучшим подарком народу России ко дню, когда все мы будем вспоминать наших Героев Сталинградской битвы.

Добро должно быть с кулаками. Советский Союз ясно и жёстко показал этот кулак именно под Сталинградом. И сломал хребет военной машине гитлеровской Германии.

Победа под Сталинградом является достижением и ценностью всего человечества. Потому, что СССР именно под стенами этого города дал человечеству надежду на возможность свободного развития и мирного существования всех народов на Земле. Сталинградская битва стала символом свободы всего человечества.

Исходя из всего этого, считаю необходимым вернуть городу его славное имя, известное всему человечеству.

Я выступаю с инициативой сбора подписей граждан за возвращение Волгограду имени Победы, за переименование Волгограда в Сталинград.

Прошу Профсоюз граждан России и региональные партийные организации НВР поддержать мою инициативу и включиться в работу по сбору подписей.

Прошу всех патриотов, кому дорога историческая память и историческая справедливость поддержать это важнейшее начинание.

Президент Путин после своего избрания, пообещал, что каждый законопроект, инициированный гражданами России, который получит 100 тысяч авторизованных подписей в интернете, будет рассмотрен и внесен в Государственную Думу.

Так давайте же сделаем это, давайте соберем необходимые подписи. В нашем случае – законопроект достаточно простой: президентским указом вернуть городу на Волге его историческое имя – ***Сталинград!***

Текст обращения к президенту России:

Уважаемый Владимир Владимирович!

Общественная организация Профсоюз граждан России, обращается к Вам с просьбой: в ознаменование 70-летия Сталинградской битвы переименовать президентским указом город Волгоград в Сталинград.

Сталинградская битва имела громадное значение не только для нашего народа, но и для всех народов мира.

Сегодняшние границы, сегодняшняя цивилизация, сегодняшние народы ведут свой отсчёт именно от Сталинграда, от великой Сталинградской битвы.

Возвращение Сталинграду его имени позволит восстановить историческую справедливость по отношению к нашему народу-победителю. Послужит делу укрепления позиций России на внешней арене и покажет, что мы достойные потомки своих героических предков!

С уважением, от имени Центрального совета Профсоюза граждан России

член ЦС ПГР Николай Стариков

Для того, чтобы подписать данное обращение к президенту Путину:

1. Нужно зайти по ссылке: http://democrator.ru/problem/8572
2. Зарегистрироваться на ресурсе democrator.ru
3. Подписать обращение.

* * *

ВЕРНИТЕ ИМЯ СТАЛИНГРАДУ!

Звенят литавры и награды
Звучат красивые слова...
Верните имя Сталинграду –
Есть у него на то права!

Давно сказать бы громко надо,
О чем с оглядкой говорим:
Верните имя Сталинграду,
Ему не нужен псевдоним.

Здесь по отчаянью и страху
Ударил – и Отчизну спас –
Стальной приказ: «Назад – ни шагу!»
И не забыть нам – чей приказ,
На чьих плечах сутуловатых
За все ответственность была...
Верните имя Сталинграду,
С которым Русь к Победе шла!

То имя годы не запашут,
У мира в памяти оно,
Хоть в час недобрый с карты нашей
Насильственно удалено.

Пред совестью, пред всем, что свято,
Спешите выправить вину:
Верните имя Сталинграду,
Как повернул он вспять войну!

Владимир ГРЕВЦЕВ

2000.№40 (624) 5 – 11 октября 2012. **Сергей ЛОЗУНЬКО**

РОССИЯ ПОКАЗАЛА, КОМУ ДОВЕРЯЕТ

Указом президента РФ лидер коммунистов Петр Николаевич Симоненко награжден орденом Дружбы — за большой вклад в развитие и укрепление дружбы и сотрудничества Украины и Российской Федерации.

Совершенно очевидно, что время для награждения выбрано не случайно — в период парламентской избирательной кампании в нашей стране. Присвоением высокой награды главе Компартии Петру Симоненко Москва недвусмысленно продемонстрировала, какой из политических сил доверяют в России, в ком видят искренних друзей и надежных партнеров.

Справедливо будет сказать, что в лице Петра Симоненко отмечена работа всей украинской Компартии, направленная на сохранение и укрепление дружбы между народами России и Украины. Об этом заявил и сам награжденный, принимая высокую государственную награду РФ, отметив, что рассматривает орден как признание заслуг КПУ в деле укрепления культурных, экономических, духовных, научных связей между двумя братскими славянскими державами.

Коммунисты – давние и последовательные сторонники самого тесного сотрудничества между нашими странами, развития глубоких интеграционных связей вплоть до создания единого союзного государства. КПУ неизменно настаивает, что именно восточный вектор должен быть для Украины внешнеполитическим приоритетом номер один. И от этой своей позиции КПУ не отступала никогда и ни при каких обстоятельствах.

Компартия – единственная украинская парламентская сила, выступающая за глубокую интеграцию между Украиной и Россией. Неоднократно выходили коммунисты с инициативами, направленными на вхождение Украины в Таможенный союз с Россией, Белоруссией и Казахстаном. Увы, предложения КПУ не получили поддержки коллег по Верховной Раде, в т. ч. из правящего большинства. К сожалению, другие политические силы лишь играют на стремлении значительной части наших граждан к дружбе с Россией и полномасштабному восстановлению исторических связей с братским российским народом – и только для того, чтобы привлечь симпатии избирателей на период выборов.

Редакция «2000» сердечно поздравляет Петра Николаевича с этим знаменательным событием в его жизни.

* * *

2000.№40 (624) 5 – 11 октября 2012. **Иван КОРЧЕВНЫЙ**

«КРАСНЫЙ» ОКТЯБРЬ ХОТЯТ ПЕРЕКРАСИТЬ

Рост популярности КПУ лишает остатков приличий ее противников

В четверг, 4 октября, лидер Компартии Украины Петр СИМОНЕНКО выделил полтора часа из своего напряженного графика на общение с киевскими журналистами. В результате данной встречи каждый желающий смог узнать о новейших технологиях фальсификаций итогов народного волеизъявления.

Естественно, встреча с представителями массмедиа, – среди которых, кстати, было много коллег из регионов, началась с впечатлений от поездок по стране. «Я уже дважды объехал Украину и столкнулся с фактами, говорящими о сложности нынешней избирательной кампании. Олигархи и те, кто защищает их капиталы, делают все возможное, чтобы не допустить объективного волеизъявления наших граждан», – говорит глава КПУ.

«В частности, большими тиражами выходят различные газеты, цель которых – изменить алгоритм политического сознания наших избирателей, изменить их позицию», – продолжает Петр Симоненко, приводя пример с изданием в Днепропетровске антикоммунистической агитки под видом партийной газеты "Правда Приднепровья". Собственно, в ней ничего нового.Дескать,"зажрались" "красные", находятся в сговоре с партией власти и т.д.И неважно, что это утверждение легко опровергается хотя бы элементарным анализом голосования фракций КПУ и ПР в парламенте.

Кстати, кто-нибудь может припомнить хоть один случай, когда до подлогов опускалась КПУ? В свою очередь любители грязных методов не брезгуют даже привлечением к своим делам несовершеннолетних, раскидывающих фальшивки. Поскольку эти листки не имеют выходных данных, распространителей теоритически можно было бы привлечь к ответственности. Но малолетних за такое деяние, понятно, не привлечешь.

Уже изготовлены и видеоролики с клеветнической информацией о коммунистах. Центральные телеканалы, правда, от их трансляции вроде бы отказались. Но в ближайшее время они могут появиться в эфире областных компаний.

Приходится нынче коммунистам заниматься и заменой своих товарищей в участковых комиссиях, поскольку в регионы уже пошли депеши с рекомендациями, как исключить из состава комиссий представителей КПУ.

«Технология сводится к следующему – не предупреждают наших товарищей о времени и дате заседания, на котором принимается присяга. И это становится основанием заменить представителей КПУ на управляемых людей, готовых за вознаграждение подписать протокол, который им дадут, независимо от результатов голосования».

Более того, по данным коммунистов, в ряде случаев планируется вообще не считать голоса избирателей, а просто озвучивать спущенную сверху «нужную» цифирь и отдавать в вышестоящие инстанции заранее заготовленные мешки с «правильно заполненными» бюллетенями.

Зачем все это делают противники КПУ – секрет Полишинеля. Все дело в довольно высокой динамике роста рейтинга этой партии. Например, исследования, проведенные Центром политического маркетинга по мажоритарным округам, показали: в Запорожской обл., за лето рейтинг коммунистов вырос почти в 2,5 раза. Сейчас он составляет 18,5%.

По утверждениям луганских социологов из Агентства независимой аналитики «Социолаб», местные коммунисты опередили традиционных лидеров – Партию регионов. А ведь есть еще, по словам Петра Симоненко, 20—30%, которые пока не определились окончательно за кого голосовать, но склоняются к тому, чтобы отдать свой голос за «красных».

«Власть олигархов воюет с Компартией? Значит, есть все основания утверждать, что она просто боится того, что октябрь окажется красным», – резюмирует Петр Николаевич. Но чтобы увидеть реальные итоги выборов, придется еще серьезно побороться. Посредством в частности, приглашения квалифицированных наблюдателей. В том числе из-за рубежа – ближнего и дальнего.

01.10.12. **NR2.ru.**

КАНДИДАТ ОТ ПАРТИИ УДАР ПОМОГ ОТКРЫТЬ ПАМЯТНЫЙ ЗНАК В ЧЕСТЬ ПОГИБШИХ АКТИВИСТОВ УПА

Киев, Октябрь 01 (Новый Регион, Константин Зельфанов) – В лесу Бакоцино возле деревни Журавно (Львовская область) силами активистов КУН и при поддержке кандидата в народные депутаты от партии УДАР Андрея Кота был установлен и освящен памятный знак в честь боевиков УПА, погибших здесь 23 декабря 1951 года.

Как сообщает ЗИК, здесь был убит известный командир УПА Петр Федун – «Полтава». В подполье ОУН был политвоспитателем подразделений Главного военного штаба УПА, входил в Центральный актив ОУН. Вместе с ним в лесу Бакоцино погибли четверо его соратников.

«Прошло много лет с тех пор, как Украина положила на алтарь свободы и независимости страны своих лучших дочерей и сыновей. Все они шли в бой, зная, что идут на верную смерть, но они также знали, что есть такие понятия, как верность, честь, свобода своего народа – заявил перед собравшимися герой Украины Юрий Шухевич. – Устанавливая знак на месте, где погиб один из лучших представителей того поколения, мы должны помнить, что мы в долгу перед поколением. Без них не было бы нас как народа. Наш долг – навсегда сохранить память о героических событиях прошлого».

После освящения знака возле церкви более сотни людей отправилась в лес на место гибели бойцов УПА, где участники общества «Память» его установили. Отметим, что данное мероприятие состоялось в рамках проекта по установке 15 знаков памяти в местах погибших активистов УПА в Жидачевском районе Львовской области.

Напомним, ранее лидер партии УДАР Виталий Кличко заявил, что «глубоко уважает» ветеранов Украинской повстанческой армии, сражавшейся против советских войск. «Воины УПА воевали как против фашистов, так и против Красной армии. Они воевали за свою независимость. Я глубоко уважаю людей, которые воевали за свою свободу», – сказал он.

Командующий партией "Удар" Виталий КЛИЧКО

Коллаж В.Гончарова

По словам Кличко, в результате пакта Молотова – Риббентропа на земли Галиции пришла «российская армия – эти люди воспринимали их как оккупантов, пришли немцы – они воевали против немцев».

* * *

А. ГОКУНЬ, г.Луганск

"ВОЖДИ" УКРАИНСКОЙ ДЕРЖАВЫ

Тоді вас люди називали псами,
Бо ви лизали німцям постоли,
Кричали "Хайль!" охриплими басами
І "Ще не вмерла..." голосно ревли.

Тепер ви знов, позв'язувавши кості,
Торгуєте і оптом, і в роздріб,
Нових катів припрошуєте в гості
На українське сало і на хліб...

Василь СИМОНЕНКО

"Четырнадцатилетняя девочка не может спокойно смотреть на мясо. Когда в ее присутствии собираются жарить котлеты, она бледнеет и дрожит, как осиновый лист. Несколько месяцев назад в Воробьиную ночь к крестьянской хате недалеко от города Сарны пришли вооруженные люди и закололи ножами хозяев. Девочка расширенными от ужаса глазами смотрела на агонию своих родителей. Один из бандитов приложил острие ножа к горлу ребенка, но в последнюю минуту в его мозгу родилась новая идея: "Живи во славу Степана Бандеры! А чтобы чего доброго, не умерла с голоду, мы оставим тебе продукты. А ну, хлопцы, нарубайте ей свинины!.." "Хлопцам" это предложение понравилось. Через несколько минут перед оцепеневшей от ужаса девочкой выросла гора мяса из истекающих кровью отца и матери..." Эту людоедскую сцену запечатлел Ярослав Галан, украинский писатель, освещавший бесчинства украинских националистов на Западной Украине. Вскоре он и сам погиб от рук нацистов, зарубленный гуцульским топориком.

Кто же были эти бандеровцы, чье имя стало нарицательным у малороссов, дополнило понятие "проклятой мазепы" за свою лютую ненависть к народу Украины? Кто были их идеологи, лидеры? Так ли они ушли в бесславное прошлое на "суверенной" Украине? Имя Степана Бандеры у нормальных людей – символ садизма, предательства национальных интересов, грабежей, диверсий, убийств, поджогов. У идеологов "суверенной" Украины – символ мученичества, славы, геройства.

Степан родился в 1909 г. на Прикарпатье в потомственной униатской семье. Уже в гимназии в организациях "Пласт" и "Сокол" готовился к борьбе "за вольную Украину". В 16 лет вступил в Военную организацию (УВО), предшественницу Организации украинских националистов (ОУН). В политехнической школе учил агрономию, но ни дня не проработал в поле. С 1929 г. в ОУН, и сразу зарекомендовал себя мастером интриг, убийств, ярым русофобом и антиполонистом. За убийство министра иностранных дел Польши в 1934 г. приговорен судом к расстрелу, замененному на пожизненное заключение. Но в сентябре 1939 г. покинул брошенную охраной тюрьму и подался к гитлеровцам. Подучился в секретных школах абвера в Германии и Италии. В то же время на немецкие марки организовал банду "молодых" оуновцев, и в 1940 г. с кучкой приспешников совершил кровавый переворот в ОУН. Оттеснил от руководства старых оуновцев А. Мельника ("мельниковцев"). В Кракове на "Большом сборе" избран главой ОУН. Сборище приняло четкое решение: уничтожение большевизма в Украине; присоединение ОУН к оси Берлин-Рим-Токио; подготовка к войне с СССР. Были определены лозунги: "Украина и равенство только для украинцев!" Приветствия оуновцев: "Слава Украине!" и "Героям слава!" В нынешней Украине эти приветствия звучат уже из уст президентов.

Гитлеровцы изначально четко определили грани сотрудничества с ОУН: только под руководством абвера, гестапо и оккупационных войск: мельниковцам – легальная работа, бандеровцам – агентурно-диверсионно-террористическая. Раздел "сфер ответственности скреплен Бандерой в Берлине Договором о сотрудничестве с Германией" в мае 1941 г. Той же весной националисты сформировали в составе спецдивизии абвера "Бранденбург 800" батальоны "Нахтигаль (Соловей) им. Ст. Бандеры" – только из бандеровцев (ОУН/Б/) и "Роланд" из мельниковцев, петлюровцев, гетьманцев и вышколенных в абвере бандеровцев-командиров. Гитлеровские задачи батальонам: создание на Украине формирований националистов в составе немецких войск; формирование "походных групп" для организации полиции, администрации, карателей на оккупированной территории; уничтожение советских активистов и сочувствующих Советам; разгром тылов Красной Армии. Строптивый Степан тайно от немцев расширял задачи ОУН: создание своей армии, союзницы немецкой; подготовка восстания в тылу Советской власти; объявление независимости Украины и постановка союзников-немцев перед фактом "суверенности"; открытие Второго фронта – антипольского. До 1941 г. немцы не беспокоили "теоретика", ибо он активно включился в подготовку агрессии против СССР по ведомству Канариса. Тысячи недобитков-белогвардейцев и бандитов тайно переправлялись на территорию УССР с 1940 г. НКВД не успевал их вылавливать и расстреливать, превращать в "жертвы сталинских репрессий".

А Бандера загодя готовил свои банды к началу войны. Он спустил в части директиву "Борьба и деятельность ОУН во время войны", в которой наставлял вояк: "После занятия какого-либо населенного пункта его необходимо основательно очистить от враждебных элементов, НКВД, милиции и т.д. ... Наша власть должна внушать ужас.

22 июня 1941 г. в Кракове Бандера собрал 113 представителей ОУН и этим "кворумом" создал "Украинский народный комитет" с целью объединения националистических течений против СССР. Объединения нацистов было не по нраву немцам и, чтобы Степа (агент "Серый") не мешался со своими идеями самостийничества, они его пожурили и посадили под домашний арест. С этого "ареста" нынешние нацисты ведут отсчет "мученичества" Бандеры. С подачи гитлеровцев все движение ОУН стало именоваться "бандеровщиной".

Началась война. 30 июня 1941 г. немцы взяли Львов (Ламберг). В обозе их войск прикатил батальон "Нахтигаль" с группой заместителя "Серого" Ярослава Стецько ("Карбовича"). На площади "Рынок" группа в 200 человек провозгласила "Акт независимости Украины" **{1}.** Главой правления (правительства) объявлен Я. Стецько. Но те дни были охвачены победоносной эйфорией немецкого наступления. В Берлине предпочтительнее была версия М. Бормана о полной оккупации СССР до Урала. Игнорировалось мнение А. Розенберга об ограниченном "суверенитете" сателлитов. Немцы порвали бандеровский Акт. Кроме всего, гитлеровцы с непривычки ужаснулись, какой садистский террор в Галичине начали бандеровцы. "Серый" не сумел поставить немцев перед фактом "независимости" Украины. Он и 300 его подельников были арестованы и помещены в 73-й бункер "Целленбаум" лагеря Заксенхаузен. К Бандере приставили денщика, дали офицерскую норму питания, создали комфортные условия, доставлялись газеты, почта. Здесь же в "заключении" в октябре 1943 г. к "Серому" пришла весть, что губернатор Галиции Отто Вехтер арестовал братьев Бандеры Василия и Александра за многомесячный шантаж оккупантов, требования "соборности" Украины, угрозу переметнуться к англикосам. Позже Степан узнал, что братья погибли в Освенциме. И "заключенный" тут же на весь мир объявил, что это дело рук не немцев, а поляков! Ну и братик!

25 октября 1944 г. С. Бандера с подельниками был выпущен из лагеря и приступил к организации подпольных формирований на Украине, готовых начать бои после отступления немцев на Запад, а также помог создать две дивизии УНА для оборонительных боев на Восточном фронте, которые в 1945 г. были разбиты, остатки сдались американцам.

"Серый" был уже на вторых ролях ОУН. Но фигурант пользовался лаврами в ОУН как "герой", "легенда". Его имя было символом "борьбы". Степан сумел снова выбиться в лидеры эмиграции, продаться англо-американцам после разгрома Германии. В Украине он побывал зимой 1945 г. как липовый вождь и вывезен оттуда в Рейх боевиком и любимцем Гитлера Отто Скорцени для продолжения "борьбы" после краха Германии.

В 50-е годы у англо-американцев Степан лебезил в роли "руководителя подполья", теоретизировал и неистово боролся за пост лидера эмиграции. В 1948 г. окончательно развалил ОУН. Опереточный лидер в борьбе за кормушку даже собирал "Черные Рады" и приговаривал к смерти своих соратников. Но приговоры некому было исполнять.

И все же пуля нашла "Героя". 15 октября 1959 г. "Серого" убили на пороге его дома. Убийца – Богдан Сташинский, оуновец из противоборствующей группировки эмигрантов. Так закончил жизнь "легендарный борец за волю Украины", убитый, конечно же, "чекистами".

После смерти С. Бандеры 20 лет возглавлял ОУН его соратник Ярослав Стецько, провозгласивший упомянутый Акт о независимости Украины в Ламберге. Террор, разведка, грабежи – круг интересов бандита. В 1936 г. хитрый мазурик был схвачен польской полицией, выкрутился на суде, получил только 5 лет за свои злодеяния, уже через год был освобожден и тут же сбежал сначала в Германию, потом в Италию. Там подучился в разведшколах абвера, получил псевдонимы "Басмач", "Белендис" и деньги. Вернулся в Польшу. В Кракове в 1939 г. вместе с Бандерой "преобразовывал" кровью ОУН в организацию "молодых" ОУН(б). Ярослав ведал "дипломатией" бандеровцев. Посылал в ведомство А. Розенберга в Берлин клятвенные обязательства воевать против СССР, с благодарностью за "освобождение от большевизма".

Вот одно письмо от него Гитлеру от 4 июля 1941 г.: "Ваше превосходительство! Преисполненные искренней благодарностью и восхищением Вашей героической армией, которая покрыла себя неувядаемой славой на полях битв со злейшим врагом Европы, московским большевизмом, мы посылаем Вам, великому фюреру, от имени Украинского народа и его правительства, которое создано в освобожденном Ламберге, сердечные поздравления и пожелания завершить эту борьбу полной победой. Победа немецкого оружия позволит Вам расширить создание новой Европы и на ее восточные территории. Тем самым Вы дали возможность и украинскому народу принять активное участие в осуществлении этой великой идеи как полноправному, свободному члену семьи европейских народов, объединенному в суверенную Украинскую Державу". (Тебе, читатель, не напоминает это сегодняшней Украины?).

За украинское правительство Я. Стецько. Шеф. (Письмо скреплено печатью с трызубом).

Но вернемся к "Басмачу". За преподнесенный немцам "Акт" от 30 июля 1941 г. Стецько через 9 дней "правления" был ими арестован и загремел в тот же бункер N 73 Заксенхаузена. Немцы поручили "арестанту", одетому в полицейский мундир, как и "Серый", составлять всевоз-

можные “коммуникаты” – призывы к народам помогать Гитлеру. Составлять “наставления”, “обращения”, “анализы”. Бандит был выпущен на свободу вместе с Бандерой и К^{О} и сразу же включился в организацию разведывательно-диверсионной работы ОУН на территории освобожденных районов СССР. Своей шкурой Стецько старался не рисковать и в районы боевых действий не совался. Сумел еще до 9 мая 1945 г. перебежать к английской разведке и переждать опасные месяцы в их зоне оккупации.

В 1946 г. в Мюнхене, по заданию англо-американцев и за их деньги Я. Стецько участвовал в создании “Антибольшевистского центра народов”. ОУН вошла составной частью этого Центра. Идеологию сотрудничества с АЦН “Басмач” изложил в многочисленных статьях. Нацист откровенно призывал США к развязыванию мировой атомной войны, выступал за уничтожение Советской Украины и ее заселение “новой генерацией” из Канады, Лондона, Мадрида...

Занимаясь “теорией”, бандит не забывал и собственный карман. Подачек от хозяев не хватало, и “Басмач” сумел в Мюнхене наладить тайную типографию по выпуску поддельных долларов. Фальшивомонетчик продолжительное время благоденствовал и сумел увильнуть от ответственности, когда дело вскрылось.

Глава ОУН сделал целью своей жизни идеологические диверсии, шпионаж. Этим заразил всех членов своей семьи. Наиболее активной была дочь бандеровца Слава (Ярослава) Стецько. 65 лет назад эта, тогда юная оуновка в небольшом городке Бибрка на Львовщине помогала фашистам, боролась с советскими партизанами и Красной Армией. В Украину наших дней прибыла безбоязненно из-за океана. Тут же стала “громадянкой” Украинской державы, получила паспорт, стала депутатом Верховной Рады от западэнцев. С экранов телевизоров, газет, с депутатской скамейки фашистская сволочь поучала украинцев, как им следует жить, пока униатский бозенька не "отозвал нардепку" в мир иной.

Нельзя не упомянуть еще о лидере бандеровщины – греко-католическом митрополите Романе (Андрее) Шептицком.

Для уничтожения непокорных в 1914 г. возле Граца был создан концлагерь Таллергоф, в Польше расширен лагерь Береза-Картузская, сеть тюрем. В этой индустрии смерти было казнено более 60 тысяч карпатороссов и более 100 тысяч умерли в лагерях. (Более подробно об этих событиях в РС №3_72 за 2009 год в статье А.лександра Каревина "Галицкий погром").

Геноцид рутенов-галичан организовал Роман Шептицкий – граф, кадровый австрийский разведчик по кличке “Агент N 3”, ярый католик, с 1900 г. – митрополит с подложным австрийским паспортом на имя Евгения Олесницкого. Роман вступил в орден базилиан и стал “Андреем”. Русские контрразведчики следили за “карьерой” графа давно. Почуяв опасность в войну, митрополит спрятался в Ламберге в соборе Святого Юра и продолжал активную русофобскую работу. Австрийцы предоставили право “священнослужителю” лично составлять и подписывать списки на уничтожение в Таллергофе, арестовывать без суда и следствия “врагов” по наветам националистов.

В сентябре 1914 г. русские взяли Ламберг (Львов), арестовали попа, но у контрразведки не было бесспорных доказательств подрывных антирусских деяний, поэтому военно-полевой суд не преследовал графа, а выслал его в Суздаль, поближе к святыням Руси. Граф-масон первым делом наладил связи с “братьями-каменщиками”. Масон Леонид Федоров, управляющий делами униатской церкви на территории России, организовал сбор военно-политической информации, а княгиня Н. Ушакова, тоже масонка, обеспечила передачу сведений в руки австро-германцев. Митрополит не сидел за богословскими книгами, а мог свободно ездить по России, тылам русской армии. Посетив свой Ламберг, он, не таясь, публично предал церковному проклятию – анафеме – всех галичан, приветствовавших русскую армию и царя! В тот же час поп направил Николаю II приветствие по случаю победы в Галиции, одобрил воссоединение Карпатороссии с Россией! Через братьев-масонов подбросил в Питер разведматериалы по Австро-Венгрии.

В 1915 г. русские контрразведчики в подвалах собора Св. Юра нашли архив шпиона, палача, паписта. Материалов хватило на три расстрела. Но масоны в Питере сумели перепрятать архив, положить дело графа в “долгий ящик”, а через два года масон А. Керенский лично побеспокоился о возвращении архива Шептицкому и снятию всех обвинений с митрополита. В 30-е годы митрополит рьяно служил польским панам, Ватикану, немцам, венграм, итальянцам. Поддерживал материально всю русофобию типа М.Грушевского. Сотрудничал с Канарисом. Абвер сохранил шпиону даже его австро-венгерскую кличку “Агент №3”.

{1}.

АКТ

проголошення Української держави

Львів, дня 30/6. 1941

1. Волею українського Народу Організація Українських націоналістів під проводом Степана Бандери проголошує відновлення Української Держави, за яку поклали свої голови цілі покоління найкращих синів України.

Організація Українських націоналістів, яка під проводом її Творця і вождя Євгена Коновальця веде в останніх десятиліттях кривавого московсько-більшовицького поневолення завзяту боротьбу за свободу, взиває весь Український Нарід не скласти зброї так довго, доки на всіх Українських землях не буде створена Українська Суверенна Держава.

Суверенна Українська Влада запевнить Українському Народові лад і порядок, всесторонній розвиток усіх його сил та заспокоєння всіх його потреб.

2. На західних землях України твориться Українська Влада, яка підпорядковується Українському Національному Урядові, що створиться у столиці України Києві з волі українського народу.

3. Відновлена Українська Держава буде тісно співдіяти з Націонал-Соціалістичною Великою Німеччиною, що під проводом вождя Адольфа Гітлера творить новий лад в Європі і світі та допомагає Українському Народові визволитися з-під московської окупації.

Українська Національна Революційна Армія, що творитисьме на Українській землі, боротисьме далі з Союзною Німецькою Армією проти московської окупації за Суверенну Соборну Українську Державу і новий лад у цілому світі.

Хай живе Українська Суверенна Соборна Держава,

Хай живе Організація Українських Націоналістів,

Хай живе провідник Організації Українських націоналістів Степан Бандера!

Гос. архив Украины, (ЦГАОР)
ф. 3833, оп. 1, д. 5, с. 3

Андрей МАРЧУКОВ

УКРАИНСКИЙ ПРОЕКТ

В основе современных политических и национально-культурных процессов на Украине лежит новый этап воплощения в жизнь украинского национального проекта. Этот проект (украинская идея) возник в середине XIX в. Его целью было создание национально-государственного организма “Украина” и особой украинской нации как нации “не-русской” по определению. Проект прошёл несколько стадий: от украинофильства, сохранявшего двойную культурно-национальную идентичность, до украинства, напрочь порывавшего с русскостью, а его политизация произошла в начале XX в. На основе выработанного образа этой нации адепты украинской идеи вели преобразование проживавшего в данном регионе населения (малорусского, русинского).

Ключевой принцип украинского проекта, на котором основано мировоззрение его адептов и их практическая деятельность – это отрицание за членами формируемой общности общерусских духовных и этнических корней, противопоставление всему русскому: истории, Церкви, литературному языку, культуре. “Русскому” не в современном понимании этого слова (т.е. “российскому”), а тем глубинным пластам в истории, сознании и культуре собственного народа, что восходят ко временам политического и этнического единства Руси. И в том числе историческому общерусскому.

О том, что “не-русскость” была сутью проекта, свидетельствует сконструированное его адептами в конце XIX в. для этой нации название – украинцы (этот термин иногда употреблялся и раньше, но не в этническом, а в территориальном смысле, по аналогии с “прибалтийцами”, “европейцами”, “россиянами”, – как обозначение жителей определённой географической местности). И упорное нежелание использовать предковские имена – малоруссы, малороссияне, русские. Тем самым даже на уровне терминологии проводилась видимая грань, которая отделяла малороссов от остального Русского мира.

Украинский проект имеет свою историческую и языковую концепцию, культовые фигуры и национальные мифы. В их числе: “извечное этническое различие украинцев и русских”, “вековое притеснение украинской мовы и культуры”, “колониальное угнетение Украины Россией”, “Древняя Русь – украинская держава”, “голодомор”, “героическая ОУН-УПА” и др., являющих собой неразрывную целостность. Из неё и складывается *украинская идентичность. Принимая эту идентичность, называя себя украинцем, человек тем самым соглашается и со всеми её принципами.* Конечно, сейчас многие люди называют себя украинцами в силу привычки, не задумываясь о том содержании, которое вкладывалось в эту идентичность её творцами. Но это не означает, что такого содержания в ней нет.

В украинской идее уже изначально заложена ориентация на Запад. Отрицание за собой русскости и православия как более высокой ценности, нежели украинская идея, уже само по себе является отказом от Русского мира. К тому же постоянно подчёркивалась принадлежность “Украины” к Западу, его культуре, политике, ментальности.

Как изначально антирусский проект, украинский национализм ориентировался на “Запад” не только как на абстрактную идею, но и как на вполне конкретных противников России (поляков, Австро-Венгрию, Третий Рейх, США). А сам во многом стал плодом их отнюдь не бескорыстного воздействия. Противники России взращивали украинство идейно и организационно, подпитывали его материально, полагая, что претворение в жизнь идеи особой украинской нации (как отрицающей общерусскую судьбу) приведёт к национальному расколу Русского мира и, как следствие, политическому развалу России (и СССР). XX век подтвердил правоту этой точки зрения. Так что стремление украинских националистов и эксплуатирующих украинскую идею политиков в ЕС и НАТО – всего лишь закономерное воплощение того национального проекта, носителем которого являлось и является украинство.

В результате десятилетий работы своих адептов и благоприятного для него стечения внешне- и внутриполитических обстоятельств, украинский проект был реализован. После 1917 г. появилась Украина и украинская нация (хотя и далеко не в таком виде, как её замышляли украинские националисты).

В самом начале 1990-х гг. партийная номенклатура УССР вспомнила о, казалось бы, забытой альтернативе (лелеемом эмигрантами и националистической интеллигенцией украинском проекте со всей его идейной начинкой) и сделала его государственной идеологией Украины. Этот проект был ей близок уже изначально, поскольку украинская этнократическая номенклатура сложилась как таковая благодаря именно ему (как носителю идеи Украины). А главное, он позволял ей в новых условиях легитимировать свою власть, и перед внешним миром и своими гражданами обосновать законность и необходимость существования Украины как отдельной страны, а себя – как её “элиты”.

Поэтому украинский правящий класс и воспроизводит эту идеологию, используя всю мощь государственной машины. А значит, важнейшей целью становится строительство нации как основы самостийности. Ведётся оно на указанных принципах при помощи ассимиляции-украинизации всех национальных групп (прежде всего русских), а также радикальной переделки национального облика и психологии тех миллионов украинцев, кто в силу своей привязанности к русской культуре, языку, советскому прошлому не вписывается в насаждаемый образ нации.

Украинский национализм обладает мощным мобилизующим потенциалом, у него своя мифология и система аргументации. *За ним стоят государство и заинтересованные мировые Игроки*. Но его претензии выступать от лица всего народа не соответствуют реальности. Для миллионов людей важны совсем иные ценности. У них другие герои, другое мировоззрение и образы прошлого.

Однако утверждение украинского проекта предполагает устранение всех прочих мировоззрений, имеющих место в украинском обществе – даже как потенциальных альтернатив. Поэтому все, кто не приемлет тот образ нации, который он несёт, обречены на поражение. До тех пор, пока борьба будет вестись прежними методами и на том идейном уровне, на котором ведётся сейчас.

Альтернативы. Русинство

Что же это за мировоззрения? По большому счёту их три: русинское, советско-украинское и малорусское.

Русинство в данном случае следует оставить за скобками. Оно имеет давние исторические корни, чёткие цели, развёрнутую историческую и языковую концепцию. И потому является серьёзным препятствием на пути тотального господства украинского проекта, конкурируя с ним не где-нибудь, а в западной части Украины. Но при всём том, это явление локальное, не выходящее за рамки не очень обширного Карпатского региона. Это частный случай, который может затруднить утверждение украинского проекта, но не устранить его. Сделать это могут лишь такие проекты, которые стремятся распространить несомую ими идентичность на население всей Украины. И первое из них можно условно назвать советско-украинским.

Советско-украинская идентичность

Украинский проект в целом был реализован. Но нетрудно заметить, что под названием "украинцы" скрываются идентичности с разными, порой взаимоисключающими системами ценностей. Истоки такого положения кроются в советском периоде, оказавшем на самосознание и национальный облик народа сильнейшее влияние. Сознание миллионов людей, особенно на Юге и Юго-Востоке УССР, сложилось во многом как советское, вобрав в себя культурные и мировоззренческие устои того периода. Благодаря этому та украинская идентичность, которую адепты украинского проекта стремились утвердить среди них, была серьёзно скорректирована. Именно поэтому они вели и ведут такую яростную борьбу с советским прошлым.

Советская идентичность, основанная на русском языке и русскоязычной культуре (что впрочем, не вполне тождественно русской культуре), обозначала принадлежность к огромному государственному и историко-культурному пространству СССР. У неё были свои герои, своя система ценностей, свои ключевые вехи. Советско-украинская идентичность – это некий компромиссный тип. У неё осталась "украинская" основа, но часть признаков (идей, героев, вех) была ассимилирована советскостью. Так, украинцы считались особым нерусским народом, но народом, "братским" по отношению к русским и белорусам; народом, имеющим с ними общие политические (Древняя Русь) и этнические (древнерусская народность) корни. Хотя это же подразумевало, что русский язык и культура для украинцев не вполне свои (раз они имели собственные). Другая часть признаков – та, что вступала в противоречие с принципами единого государства и общегосударственной идентичностью, была вытеснена. Так, в деятельности многих адептов украинского движения, например, в творчестве и взглядах Т. Шевченко или И. Франко, подчёркивалось "народно-демократическое" начало, а националистическое ретушировалось или обходилось молчанием.

В отношении же дореволюционной России дозволялось большее. Например, утверждение о "национальном угнетении украинцев" – но не русским народом и Россией, (как сказали бы адепты украинства), а "самодержавием" и "царским режимом" – то есть определённой политической системой. Но и тогда неизменно подчёркивалась антинародная сущность украинского национализма и его последовательное и закономерное прислужничество Западу – начиная от польских панов и шведских королей до гитлеровской Германии и мирового капитала в лице Антанты и США.

Но крушение Союза похоронило и советский народ. Советско-украинская идентичность – это рудимент, возродить который может лишь новое государство, аналогичное СССР. А пока этого не предвидится. Поэтому советско-украинское сознание будет исчезать – и под влиянием времени, и под агрессивным давлением украинского проекта. Тем не менее, такой промежуточный тип идентичности довольно распространён, особенно в Восточной и Центральной Украине.

Рудиментарность определяет и способы социального поведения её носителей. Оно сводится к пассивному сопротивлению политике властей и акциям украинских националистов. Многие, не понимая причины нетерпимости к ним со стороны последних, пытаются оправдаться, что они "такие же украинцы". Но с точки зрения украинского проекта их идентичность не позволяет им считаться членами той "настоящей" нации, которую задумывали и создавали поколения адептов украинства. Даже у тех, кто сознательно не приемлет украинский проект, отсутствует чёткая идеология и положительная цель-идеал.

Дилемма проста: или сдаться и ассимилироваться в тот тип украинской нации, который несёт украинский проект, или выдвинуть ему альтернативу.

Малорусский проект. История

Такой альтернативой является общерусско-малорусская идея. Именно она в наибольшей степени соответствует истории и народному сознанию, восходя ко временам культурного, этнического и политического единства Руси. Ощущение жителями Руси своего единства сохранялось долгое время и после монгольского нашествия и даже тогда, когда её земли оказались в составе разных государств, о чём свидетельствует духовная и книжная культура и восточной, и западной её частей.

Русские (особенно московские) летописные своды и хронографы начиная уже с XIII в. последовательно отстаивали идею церковного, исторического, династического единства Русской земли, в том числе необходимость её политического собирания, и не признавали исторических и моральных прав иноземных держав на русские земли. Попадая в Западную Русь, они влияли на мировоззрение тамошних жителей, поддерживая у них образ Русской земли как единой территории, а соседней Московской державы и её народа – как пусть немного других, но тоже русских и своих.

Более того. Именно в Западной Руси под влиянием европейского интеллектуального опыта и специфики положения русских в Речи Посполитой, на рубеже XVI-XVII вв. эти идеи трансформировались в концепцию национального единства, где основной упор делался не на династическое и политическое единство, а именно на народ. Согласно ей, обе части Руси были населены одним русским народом ("православно-русскими", "российским", "славяно-русским", по терминологии западнорусских книжников).

С конца XVI – начала XVII вв., когда общерусская идея сложилась в политическую концепцию, и вплоть до конца века XIX она являлась живительным стимулом и политической доктриной как Великой, так и Западной Руси, позволив первой преодолеть раздробленность и воссоединить разорванное русское пространство в единой Российской державе, второй – сберечь в условиях иноземного владычества своё национальное лицо, а вместе - создать могучее государство и великую русскую культуру. Главной носительницей общерусской идеи была Русская Православная Церковь.

Было бы упрощением считать, что общерусская идея была единственной популярной национально-политической концепцией. В южнорусском обществе времён Речи Посполитой бытовало разное, порой противоположное понимание своей общности и своего будущего, подразумевавшее и разные геополитические и культурные ориентации. Но общерусская идея, получившая выражение в трудах полемистов – противников унии, в церковных и политических текстах православных иерархов,

лидеров церковных братств и даже представителей Запорожского казачества, в "Синопсисе" Иннокентия Гизеля, была одной из самых распространённых и именно её наличие и сделало возможным Переяславскую Раду и политическое воссоединение.

Общерусская идея не предполагала отказа от региональных особенностей, если они не противоречили главному – идее культурной и политической общности. Её подвидом была идея малорусская (с течением времени тоже менявшаяся). Согласно ей, существовал особый народ – малороссы который имел свои особенности, но при этом оставался частью единого национального и культурного пространства Русского мира, где проживал единый русский народ. Граница между великороссами и малороссами оставалась зыбкой и колебалась (в разных трактовках) от более чёткой до почти не существующей.

Сторонниками общерусско-малорусской идеи в том или ином её варианте вплоть до революции 1917 г. являлось большинство духовной, культурной и политической элиты России и Малороссии (простой народ прямо отождествлял себя как "православный" и "русский"), в том числе многие её виднейшие представители, например, Н.В. Гоголь. Себя он считал малороссом и русским человеком, а сами эти этнические "природы" понимал как разделённые историей части одной души, которым надлежит слиться и составить единый русский народ. И воплотить свою великую задачу – свидетельствовать о Христовой Истине. Потому он и не поддержал зарождающееся украинство, как имеющее прямо противоположные цели. По ряду объективных и субъективных экономических, внутри- и внешнеполитических причин общерусско-малорусский проект не был реализован, а устранила его как реальность (для того времени) революция 1917 г. Большевики, как и вся левая и либеральная часть российского общества, считали "украинцев" особой, нерусской национальностью. И, приняв точку зрения украинства на пути национального развития края, стали воплощать украинский проект (разумеется, исходя из собственных интересов). Однако позиции русскости (языка, мировоззрения, культуры, национальной рефлексии населения) и в советский период оставались значительными.

Окончание коммунистической эпохи открыло возможность для переформатирования национальных процессов. Адепты украинского проекта воспользовались этим и занялись конструированием нации по своему рецепту. Но выбор остаётся всегда и ничто не мешает направить эти процессы по другому руслу. Надо просто понять, что это необходимо и возможно, и иметь к этому волю и желание.

Стратегические принципы

1). И, понимая сферу национального как изменяемую и творимую, и используя богатый исторический задел, приступить к конструированию малорусско-общерусской идентичности и её распространению в интеллигенции, народе и властных кругах. То есть делать то, что делают адепты украинского проекта с идентичностью украинской. Поэтому должен быть изучен и усвоен опыт украинского национального движения, причём всех его течений, вплоть до ОУН и подобных ей современных организаций.

2). Для этого необходима перестройка сознания и отказ от ряда изживших себя идеологических штампов прошлого. В том числе от *взгляда на национализм как на что-то негативное.* Национализм – всего лишь одна из форм понимания и интерпретирования окружающей действительности и производные от этого понимания социальные и политические практики. В основе националистического способа видения мира лежат идеи "нации" и "национального" как краеугольных моментов человеческого бытия. *Национализм не тождественен шовинизму и нацизму.* Он имеет планетарные масштабы, у него давняя история и традиции. И относиться к нему надо как к исторической и социальной данности.

3). Национализм можно победить только другим национализмом. *Отрицание национализма как чего-то априори неприемлемого мешает противодействию национализму/нацизму украинскому.* Можно заранее предсказать исход боксёрского поединка, если один боксёр к бою готов, выходит на ринг в перчатках и с каппой, а другой является на коньках или лыжах, да ещё и заявляет, что бокс – это нехорошо. Если адепты украинского проекта позиционируют себя как националистов, мыслят и действуют в этой системе координат, то и противостоять им можно, лишь выдвинув собственный национальный проект. Недаром в малорусско-общерусском проекте они видят своего смертельного врага.

4). Овладеть сознанием людей лишь защищаясь, невозможно. Победу может обеспечить только активное наступление на национальном поле. А для этого нужна ясная и положительная цель, способная придать практическим действиям осмысленность и последовательность. В общем виде она должна выглядеть так: "Мы (вы) – малороссы, а не украинцы. Наша (ваша) Родина – Малороссия, а не Украина". Лишь имея положительную цель и наступательную идеологию можно бороться за власть.

5). Формирование идентичности и политическая борьба должны дополнять друг друга. Но при всей важности овладения властными высотами и общественными институтами стратегической целью должен стать курс на выработку идентичности и построение малорусской нации и "Малороссии". Всё прочее должно пониматься как тактические задачи, необходимые для её достижения, и соизмеряться с этой главной целью. *Любые попытки "переиграть" украинских националистов (и чиновников) на гуманитарном поле, не выдвигая малорусскую альтернативу, а продолжая использовать "украинскую" систему координат или вообще отвергая необходимость национальной борьбы, обречены на провал.* Даже если вдруг их удастся оттеснить от власти, сферы образования, культуры и СМИ, без привнесения туда нового мировоззрения дело сведётся лишь к ротации кадров. И эти ведомства, следуя логике "Украина – это результат украинского проекта", начнут воспроизводить прежнюю идеологию.

6). Необходимо отойти от того понятийного и терминологического аппарата, которым пользуется украинский проект. Украинская государственность зиждется на той идеологии и идентичности, которые несёт украинский проект. И всякий, кто действует в этой системе координат и пользуется её терминологией, поневоле будет вынужден их воспроизводить, даже если лично их не разделяет. Вот почему и нужна её смена.

7). Поэтому надо усвоить, что "Малороссия" – это не "ещё одно название Украины", тем более, "устаревшее", а во-первых, более правильное исторически, а во-вторых, именно альтернатива ей в национальной и государственной сфере. Иное имя – это и совершенно иная идентичность. А иная идентичность определяет иные социальные и политические практики и курс страны в целом.

Тактические моменты

При достижении стратегических целей надо иметь в виду следующие принципы.

1). Основное отличие "Малороссии" от "Украины" – это отношение к русскости, а значит, и ко всему прочему: историческому пути, настоящему, будущему. На первый взгляд, малорусская и украинская идентичности похожи. Обе

признают наличие местной этнической общности-народа. Обе в основе имеют местный патриотизм. Обе признают специфику собственной истории, языка, культуры. Но для украинского проекта всё это – способы постулировать их не-русскость. В малорусском же они не противоречат идее общности судеб всех частей исторической Руси:

Местная общность – да, но как часть большой;

Местный патриотизм – да, но не антагонист патриотизму по отношению ко всему Русскому миру и России, которые понимаются как свои, а не чужие;

Специфика истории – да, но акцентирование внимания не на том, что отличает и разъединяет Малороссию и Россию, а на том, что является для них общим. И на том, что на самом деле послужило причиной появления этой специфики (то есть, пребывание в составе католической Польши, а затем и деятельность украинского движения с его отрицанием принадлежности к Русскому миру);

Специфика языка, любовь к нему – да, но при одновременном признании русского языка не чужим, а таким же своим, как и малорусский.

2). Сам термин "Малороссия" должен употребляться исключительно в положительном, а не уничижительном смысле (как "недо-Украина").

3). Нельзя слепо копировать идейные установки и стереотипы, свойственные общерусско-малорусскому проекту XIX в. *Национальное и политическое единство должно быть конечной целью,* но не постулироваться грубо и открыто.

Видение своей и чужой русскости великороссами и малороссами (даже абсолютными сторонниками общерусского единства) всегда было и будет несколько отличным. Неразумно утверждать (сейчас), что "украинцы" – это "русские": это просто не будет понято. Или отрицать наличие украинской нации. Она существует, и это факт. Вопрос о том, насколько широки будут её географические рамки и насколько глубоко её ценности проникнут в массовое сознание. Отрицание за малороссами права на национальную особость лишь подорвёт все интеграционные начинания. Задача состоит в том, чтобы эта особость и россиянами, и самими малороссами рассматривалась как разновидность русскости, чтобы она не противоречила общерусской идее.

В настоящий момент акцент должен быть перенесён на формирование малорусской идентичности как антитезы украинской и их борьбу в рамках Украины. Алгоритм должен быть следующим:

а) мы (вы) малороссы, а не украинцы, мы (вы) русского корня;

б) мы – все русские (хоть и немного разные);

в) мы – русские и у нас одна судьба и интересы.

4). Малорусскость может утвердиться быстрее всего среди носителей советско-украинской идентичности. Для этого она должна органично интегрировать черты советской идентичности, её сакральные вехи и героев (боевых и трудовых). Критически относясь к коммунизму и революции (их разрушительным, антирусским и антихристианским аспектам) и большевистской национальной политике, не отбрасывать всё то, что привлекает людей в советском периоде (Победу, создание научного и промышленного потенциала страны, прорыв в Космос, построение общества социальной справедливости, системы всеобщего образования и здравоохранения, веры в свои силы и завтрашний день и т.п.). Наоборот, увязывать национальные и социальные вопросы, сделав малорусский проект одновременно и социальным, направленным на защиту прав большинства населения. Тем более, что за последние годы украинская идея оказалась связана с разрушительно-хищническим капиталистическим строем и материалис-тической буржуазной моралью.

5). Ориентировать малорусскую идентичность на этнических украинцев, не распространяя её на лиц с русской идентичностью, даже если у них украинское (по современной терминологии) происхождение. Сочетать оба подвида в рамках общерусской идентичности.

6). Необходима гибкая языковая политика. Отдавая преимущество русскому языку (как исторически общему для всех частей русского народа, созданному их трудами и потому родному для них), внимательно относиться к украинскому, не отбрасывая украинскоязычных носителей советско-украинского и общерусского сознания. Вместе с тем проводить курс на разделение народной малорусской речи и современного литературного украинского языка, возвращение последнего к малорусской первооснове и очищение от нововведений, своей целью имеющих максимальное отдаление Украины от России.

7). Построение Малороссии не должно подразумевать ликвидацию её государственности. Российская Федерация и Украина – лишь осколки исторической России, восстановление которой должно стать программой-максимум. Однако эта идея не должна ставиться как задача ближайшего времени. Напротив, надо подчёркивать уважение к малорусской государственности. Это будет другая государственность, с иными целями и приоритетами. Между Малороссией и Российской Федерацией тоже могут и будут возникать трения, которые исчезнут лишь в едином государстве, и к этому надо быть готовым. Однако сначала важно устранить те изначальные противоречия, которые продуцируют конфликты там, где их нет, и которые вообще своей целью имеют их создание (как это происходит в случае с государственностью украинской). *Национальное и культурное единство должно подготовить почву для интеграции политической.*

8). Формирование массового сознания – процесс, требующий времени. Не стоит ожидать от проекта сиюминутного успеха. Относиться к нему следует как рассчитанному на длительную перспективу.

9). Проект потребует интеллектуальных и материальных ресурсов и будет нуждаться в активных и идейных кадрах (разработчиках, носителях, адептах). Поэтому первостепенное внимание должно быть уделено кадровому вопросу: поиску, подготовке, поддержке и трудоустройству (в России и на Украине) специалистов гуманитарного профиля.

10). Надо быть готовым, что идея встретит как ожесточённое сопротивление и саботаж со стороны её противников (на Украине и в России), так и простое непонимание. Но привычка – дело времени. Украинскую идентичность её адептам приходилось утверждать десятки лет, с трудом убеждая своих соплеменников, что они – не "русские", "малороссы" и "русины", а именно "украинцы". А само это название не так уж давно встречало в народе непонимание и неприятие. (Ре)конструировать малорусскость будет проще в силу того, что за ней историческая правда. А понимание своей украинскости многими людьми по своей сути аналогично малороссийству.

11). Основой любого национального проекта является собственная концепция истории. Первоочередной задачей является создание истории Малороссии, в которой будут обозначены её ключевые моменты, культовые фигуры, и прежде всего исходный принцип – малороссийская история как часть общерусского исторического процесса. Те события и персонажи, которые украинский проект стремится использовать как "свои", должны быть (где это позволяют факты) адаптированы к малорусской концепции или просто очищены от фальсификаций.

Россия и Российская Федерация. А нужно ли?

Для тех, кто знает историю и относится к России не как к “этой”, а как к “нашей” стране, этот вопрос, на первый взгляд, странный. Но раз находятся люди, которые его задают, имеет смысл ответить и на него. Ниже речь пойдёт о России как таковой, с её подлинными интересами, а не о нынешней Российской Федерации.

Речь не только об экономическом и политическом могуществе. Наши исторические корни уходят ко временам Киевской Руси. Отказ от этого наследия приведёт к кризису русской идентичности в самой России и за её пределами. И к кризису исторической легитимности российской государственности вообще, поскольку лишит Россию её цивилизационной первоосновы – древнерусской крестильной купели. Самоустранение России от происходящего на Украине, нежелание понять, что это не просто затрагивает те или иные её интересы, а непосредственно касается её судьбы, не приведёт к сворачиванию там политической русофобии. И не пресечёт стремление украинских националистов создать очаги самостийничества внутри самой России (например, в казачьих регионах) и расколоть русскую нацию на ряд локальных общностей, навязав им “украинский сценарий”. Как и их деятельность, направленную на разжигание межнационального напряжения и сепаратистских устремлений среди народов России, в частности, Поволжья.

Российская Федерация и Украина возникли на общем культурно-историческом и этническом пространстве, которое и является Русским миром. По обе стороны границы – наша история и наш народ. У нас общие проблемы, интересы и задачи. Ведь людей, которые сознательно или на уровне культурной рефлексии относят себя к Русскому миру, на Украине миллионы.

Могут возразить, что Россия и Украина – отдельные государства, и российская сторона может говорить только за себя, но никак не за граждан Украины. Что у них свой взгляд на проблему и они, может, даже не замечают этот конфликт или оценивают его по-другому. Да, народ Украины вправе и должен выбирать свою судьбу сам. Но, во-первых, единства по вопросу о том, “кто мы и куда нам идти” на Украине нет. Во-вторых, там тоже очень многие сознают или ощущают свою принадлежность к Русскому миру. А в-третьих, российская сторона имеет полное право определять свои интересы, и предлагать собственное видение ситуации и варианты её разрешения. Ибо “русско-украинский диалог” – вещь двусторонняя, а Русский мир, разрушаемый снаружи и изнутри, может быть возрождён к самостоянию лишь совместными усилиями всех его частей.

Стратегия развития

Жизненной потребностью и народа России, и народа Украины является ориентированный в будущее совместный стратегический проект развития, общее и великое дело. Великое не только по своим материальным (экономическим, политическим, геостратегическим) целям, но и по своим *нематериальным устремлениям*. История показывает, что подобные проекты обязательно должны иметь и имеют мировоззренческую первооснову. Ибо экономика хоть и является мощным инструментом интеграционных процессов, но лишь производным от политики. А политика всегда определяется мировоззрением. И страна может быть по-настоящему сильной, единой и притягательной лишь тогда, когда цели и мировоззрение и её народа и её правящих групп являются общими.

Мировоззрением, на котором возможно осуществлять совместное стратегическое развитие, а в дальнейшем и интеграцию России и Украины, может стать возрождённый и проверенный временем общерусско-малорусский национальный проект, как наиболее органичный всей отечественной исторической традиции.

Малорусский проект – общее дело как заинтересованных кругов на Украине, так и российской стороны. Без участия России он столкнётся со значительными трудностями. Во-первых, ввиду негативного (или равнодушного) отношения к нему украинских властей. А во-вторых, из-за объектности (а не субъектности) самой Украины. В геополитическом отношении Украина (земли, её составляющие) никогда не являлась и не является самостоятельным центром силы, а представляет собой периферию, зону влияния других держав и цивилизационное пограничье между Русским миром и Западом.

России надлежит взять реализацию проекта (на первом этапе) в свои руки, дать внятный сигнал народу Украины и той части её властных кругов, которые потенциально могли бы пойти на интеграцию, что не считает их “чужими”, оказать целевую идейную и материальную поддержку. То есть действовать так, как действовала политическая и духовная элита России в XIV-XVIII вв. Тогда православный народ Западной Руси ориентировался на Россию. Из неё транслировались идеи политического единства, шла помощь. А главное, Россия оставалась для них полюсом притяжения, ориентиром, политической и духовной силой, несущей и отстаивающей свой, самостоятельный путь.

Политика в отношении Украины (внешняя, экономическая, особенно гуманитарная, которой должен отдаваться приоритет) может вестись по линии профильных ведомств, общественных, молодёжных и неправительственных организаций при координации их действий соответствующей структурой. Малорусско-общерусский проект должен стать идейной основой этой политики. Её конкретное содержание (текущие задачи, методы и средства достижения) являются чисто техническим вопросом, всецело зависящим от заинтересованности государственной власти. *В отношении действующих в РФ украинских культурных организаций следует проводить предельно внимательную политику, расценивая их деятельность (особенно финансируемых Украиной) как подрывающую национальное и политическое единство России и Русского мира.* Следить за их кадрами (как украинскими, так и российскими гражданами). Создавать параллельные аналогичные общества с чёткой малорусско-общерусской идеологией и вытеснять с их помощью те, что несут украинскую идею.

Способствовать появлению произведений культуры (в том числе массовой и молодёжной) и продуктов СМИ, открыто или подспудно проводящих концепцию малорусскости и общерусского единства. Классическим примером может служить кинофильм В. Бортко “Тарас Бульба” (2009 г.). Одновременно способствовать поддержанию и заострению национально-ментальных противоречий внутри Украины.

Препятствия

Выше речь шла о том, “как надо”. И о России как о самостоятельном мировом Игроке, выразительнице своей национальной воли, носительнице собственного исторического и культурного пути. Но вынесенная в название раздела оппозиция “Россия - Российская Федерация”, имеющая под собой почти что философский смысл, вынуждает говорить не только о “должном”, но и о “сущем”. О том, нужен ли этот проект Российской Федерации и возможен ли он при нынешнем положении дел. Ибо почти все препятствия, стоящие на его пути, имеют не столько объективный, сколько субъективный характер.

Сюда надо отнести инерцию сознания и боязнь новизны, а также отсутствие воли. Отчасти они объяснимы сложностью стоящих задач, политическим разделением Украины и России, враждебностью украинского государства и националистов, малой доступностью информационных, финансовых и властных ресурсов для сторонников проекта, причём по обе стороны границы.

Но главное препятствие заключается в позиции правящих "элит" России и Украины. Позиция "элиты" украинской вполне ясна, но при своей кажущейся самостоятельности на деле она производна, и даже не столько США и Запада вообще, сколько от позиции российской. А её отношение к Украине определяется двумя моментами.

Момент первый. Российская Федерация – по сути такой же осколок геополитического пространства России-СССР, что и Украина. И осколок не просто в территориальном, но главное, в мировоззренческом и духовном измерении. Российская и украинская "элиты" (чиновничество, во многом с партийно-комсомольским прошлым, олигархи и крупная буржуазия, в основном торгово-перепродающая и банковская, и сросшиеся с ними криминал и часть силовиков) имеют общее происхождение и идеологию, и являются региональными частями одного социального целого. Только одна её часть во имя сбережения своего положения использует украинский национализм, а другая – заимствованные у Запада либералистско-космополитические доктрины.

Поэтому российская "элита" исходит из приоритетности совсем иных интересов и ценностей, нежели проблемы Русского мира. Даже в самой России она предпочитает "не замечать" русскость и видит страну не национальным, а мультикультурным государством, к которому применяет странный конгломерат из доктрин "ленинской национальной политики" и западных политических и социальных теорий.

Она признала естественность и незыблемость развода Украины и России, "отдав" население первой на откуп её "элите". Именно отсутствие в лице Российской Федерации самостоятельного мировоззренческого и геополитического центра силы делает ту часть украинского общества и его верхов, которая и не возражала бы против интеграции, идеологически безоружной. Оставляет антироссийскую украинскую идею единственным политическим контекстом Украины. Предопределяет отсутствие в украинском истеблишменте пророссийских политических сил. Российский правящий класс не видит собственной выгоды от интеграции и потому не настроен на неё. И не имеет не только воли, но и желания что-то менять.

И тогда эта идея должна лечь в основу российской внутренней политики, в первую очередь национальной. Потребуется возврат от концепции *"трёх хоть и братских, но разных народов" к идее Большой русской нации,* которая вовсе не является анахронизмом. В отношении российских граждан акцент сразу должен делаться на русскости: вы (мы) русские малорусского (белорусского, русинского) происхождения. Тем более, что национальное сознание подавляющей части украинцев, русинов, белоруссов России позволяет это сделать. Соответственно должна быть развёрнута практическая работа федеральных и местных органов власти, отвечающих за национальные отношения, молодёжную и гуманитарную политику, пропаганду и массовую информацию.

Иными словами, реализация общерусско-малорусского проекта предполагает актуализацию в социальной и политической практике (не только внешне-, но и внутриполитической) русского фактора. То есть признание русского народа не безликим "населением", а самостоятельным историческим "я" со своими интересами и нуждами.

И тут возникает второй момент. Как раз этому и противится российская властная "элита" и приближенная к ней громкоголосая "общественность". *Общерусской идее (и национально-патриотической вообще) они предпочитают концепции "российской нации" (наподобие "американской", к слову сказать, потерпевшей фиаско) и мультикультурализма.* Естественно, со всеми их атрибутами: приоритетностью интересов меньшинств перед большинством, миграционной политикой, жёсткой идеологической цензурой, именуемой "политкорректностью" и т.д. Или же вообще не стремятся ни к чему, кроме как к возможности без помех удовлетворять свои (только ли?) финансовые, властные и идеологические аппетиты и не чувствовать никакой ответственности перед страной и народом, с которыми они вроде как связаны происхождением. А потому и стараются изжить саму память об этом происхождении (своём и у народа) – даже на уровне безобидной и полезной для государственных нужд графы о национальности в паспортах.

Они страшатся актуализации русского фактора как способного (по их мнению) бросить вызов им самим и созданному ими социально-экономическому строю. И той Российской Федерации, которая утратила историософскую самостоятельность, всё больше превращаясь в полудикую окраину одновременно и Западной, и азиатско-Восточной цивилизаций, в "чёрную дыру", где нет ни истории, ни культуры, ни образования, ни науки, ни здравоохранения; в дыру, засасывающую собственный народ.

На интеграцию способна лишь сильная, самодостаточная, национально ориентированная элита, духовно связанная со своим народом, живущая с ним одними целями и помыслами, сознающая свою ответственность перед страной и историей. К сожалению, у современной российской эти черты отсутствуют.

Потому у них и не встречает серьёзных возражений антирусская политика ряда постсоветских республик (и в том числе Украины), которые рассматривают русофобию и движение "на Запад" как неотъемлемую часть "национального возрождения" "своих" народов. Хотя именно игнорирование чувств и интересов русских, а также разрыв интересов народа и власти в своё время предопределили крушение и Российской империи, и СССР. И Российская Федерация от этого сценария отнюдь не застрахована.

Главное препятствие на пути малорусского проекта кроется именно в России. И это лишнее доказательство того, что так называемый "украинский вопрос" – не внешний, а внутренний, и решая его, мы решаем многие проблемы в самой России. И наоборот.

Послесловие

И всё же, не стоит предаваться унынию. Вода камень точит. Но лишь при одном условии: если мы сами не будем сидеть, сложа руки. Альтернатива нынешнему положению вещей есть, и дух её поддерживается в народе. Реализация малорусского проекта как одного из важных средств по восстановлению самостоятельности Русского мира – дело прежде всего общественное, народное, а уж потом предполагает участие государства. И основная работа должна делаться именно нами – русской общественностью (русской по духу и мировоззрению, вне зависимости от этнического происхождения и государственной принадлежности человека). Ведь, как гласит пословица, "Глаза боятся, а руки делают".

Андрей Владиславович Марчуков –
кандидат исторических наук
(Институт российской истории РАН, Москва)

05.09.2012 **Андрей Фурсов.**

ЛЮДОЕДЫ

1961 г. – парадоксальный год нашей истории. Это одновременно её пик, космический рывок Гагарина, словно стоявшего на плечах тех, кто расписался на рейхстаге и был удовлетворён его руинами, в будущее, в мир ефремовского Великого Кольца, – и начало пути вниз, в мещанское болото «потреблятства», из которого в 1980-е годы вылезут водяные и прочая нечисть перестройки.

Дело в том, что на XXII съезде КПСС (17-31 октября 1961 г.) в новой программе КПСС было зафиксировано, что одна из главных задач партии – удовлетворение растущих материальных потребностей советских граждан.

Таким образом, *в проект строительства коммунизма была заложена, если называть вещи своими именами, мещанско-потребленческая линия; системный антикапитализм (а социализм был именно системным антикапитализмом) начали измерять в чуждых его природе рыночных потребительских параметрах, т.е. применять капиталистическую мерку для оценки уровня развития антикапиталистического общества. Понятно, что с такой меркой победить капитализм в идейной, психоисторической борьбе невозможно.*

“Материализация”, “овеществление” целей КПСС, материализация коммунизма - это была социосистемная бомба намного мощнее, чем «антикультовский» доклад Хрущёва. Это социальный аналог взорванной в предпоследний день XXII съезда 58-мегатонной бомбы (3 тыс. “хиросим”) над Новой Землёй. И это, конечно же, был поворот от реального социализма к тому, что восторжествовало во времена горбачёвщины и ельцинщины. Поворот, символически отмеченный выносом 31 октября того же 1961 г. тела Сталина из Мавзолея и захоронением его у Кремлёвской стены: психоисторически это стало началом конца советского коммунизма.

1960-е годы стали неким рубежом в развитии советского общества как в социальном, так и в научно-техническом плане – на рубеже 1960-х-1970-х годов началось торможение научно-технического прогресса (отказ от собственной компьютерной программы, от лунной программы). Но и на Западе в эти годы произошло то же самое – торможение научно- технического прогресса, научно-промышленного развития.

По сути, в этот период изменился вектор развития человечества, точнее, его изменили те, кто контролирует власть (энергию), собственность/ресурсы (вещество) и СМИ (информацию). Если эпоху 1945-1975 гг. вслед за французским социологом Ж. Фурастье можно назвать “славным тридцатилетием”, устремлённым в будущее, то сменившее его тридцатилетие 1980-2010 гг. вполне можно назвать бесславным и устремлённым в прошлое – несмотря на все компьютерные революции и глобализации вместе взятые.

Научно-технический и социальный прогресс человечества, и Запада в частности, достигнутый в 1950-е-1960-е годы, привёл к усилению социальных позиций средних слоёв и значительной части рабочего класса.

С какого-то момента это стало превращаться в политическую угрозу для верхушки мирового капиталистического класса. *Ответом с её стороны стала неолиберальная контрреволюция,* затормозившая научно-промышленное развитие Запада. Выбор в пользу развития информационных технологий (“постиндустриальных”), а не нового полноценного индустриального рывка, был чисто классовым. Новые информационные технологии, во-первых, не требовали многочисленного рабочего класса; во-вторых, их развитие открывало новые, невиданные возможности манипулировать людьми, их поведением, сознанием, возможности социального контроля.

Антинаучному и антипромышленному неолиберальному повороту предшествовала идейнопропагандистская подготовка: в 1962 г. на деньги Рокфеллеров было создано экологическое (антипромышленное) движение, затем на свет произвели движение секс-меньшинств, феминистское движение и молодёжную субкультуру (“рок-секс-наркотики”). Ну а в 1980-е годы вместе с неолиберальной контрреволюцией началось наступление фэнтэзи – жанра, который вытеснил научную фантастику. Фэнтэзи – это будущее как прошлое, футуроархаический мир иерархии, построенной на доступе к магической власти и, конечно же, совершенно недемократичный.

Совпадение по времени торможения научно-технического прогресса в СССР и на Западе на рубеже 1960-х-1970-х годов не случайно. Именно тогда стал складываться союз между западными глобалистами-корпоратократами, создававшими свои новые структуры (“Римский клуб”, “Трёхсторонняя комиссия” и т.п., за которыми скрывались более старые и мощные организации), и частью советской номенклатуры, связанной с внешней торговлей и советской теневой экономикой. Этот союз победил (1989-1991 гг.), сняв почти все существовавшие на тот момент преграды на пути глобализации.

В современном мире объективно существуют два проекта будущего. Точнее, Будущего и будущего, которые отличаются друг от друга как мир Дара Ветра (герой «Туманности Андромеды» Ивана Ефремова) от мира Дарта Вейдера (героя «Звездных войн» Джорджа Лукаса- ЛГ). *Сутью второго является деиндустриализация-глобализация, т.е. мир, в котором промышленность концентрируется в особых зонах (главным образом, Восточная и Южная Азия); мир, численность населения которого по сравнению с нынешним сокращена на 80-90%; мир, организованный по кастовому принципу с почти биологическими различиями каст.*

Это проект определённой части западного истеблишмента, за которой стоит ряд лож, клубов, орденских и неорденских организаций и, возможно, некоторых других структур “хозяев истории” (Б. Дизраэли).

Большую роль в реализации этого людоедского проекта играют некоторые “экологические” и “природоохранные” организации, которые почти не скрывают своих целей и заявляют о необходимости уменьшить давление человеческой массы на природу.

Курирующий с 1976 г. Фонд защиты дикой природы британский принц-консорт Филипп (тот самый герой сексуальных скандалов и порноальбомов британской верхушки 1950-х-1960-х годов) публично заявил, что в будущей жизни хочет вернуться на Землю смертоносным вирусом, чтобы раз и навсегда решить проблему перенаселенности планеты.

Резкое сокращение численности населения Земли – один из центральных пунктов той повестки дня, которую проталкивают глобализаторы и которая удивительным образом напоминает целеполагание Третьего рейха и его проекты “нового мирового порядка”.

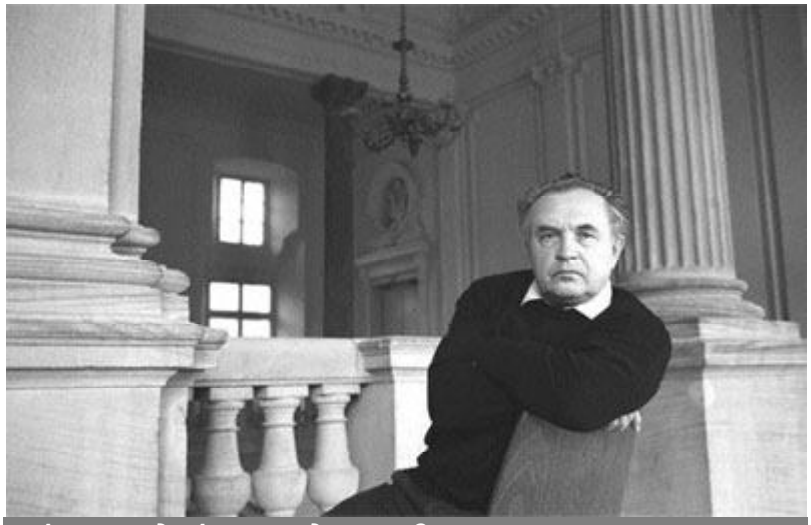
Юрий Далинин

ВЫДАЮЩИЙСЯ РУССКИЙ МЫСЛИТЕЛЬ

Александр Зиновьев: Главное не в том, что из себя представляет общество, в котором ты появился на миг для жизни, а что ты сам представляешь в любом данном тебе обществе...

Монолог, с которым вы сейчас познакомитесь, Александр Александрович Зиновьев произносит в фильме, к сожалению, ещё не завершённом. Мы снимали его после восьмидесятилетия учёного. Таких цельных людей, совершенно не подверженных конъюнктуре, абсолютно свободных в обществе, во все времена можно пересчитать по пальцам. Александр Александрович – требовательный собеседник, колючий, задиристый и бескомпромиссный. Пережил несгибаемым весь XX век с одним, но очень надёжным оружием – собственной наукой. Всё поверялось знанием. Как это может не вызывать восхищения! Вот если бы такие люди реформировали общество... Даже смертельная болезнь, а мы виделись у него дома, когда жизнь уже исчислялась днями, не изменила его: как всегда собранный, строгий, как будто ничего не происходит. Нам ещё только предстоит учиться у Зиновьева...

* * *



Александр Александрович Зиновьев 29.10.1922 – 10.06.2006

Итак, мне 80 лет. Это много. Это очень, очень много. Никогда не рассчитывал, что проживу так долго. Мог расстаться с жизнью ещё в юности. Меня должны были расстрелять в 39-м году как члена террористической группы, собиравшейся убить Сталина. Не раз представлялась возможность отправиться на тот свет в годы войны. Служил в штурмовой авиации. Средняя продолжительность жизни лётчика здесь в те годы – 10 боевых вылетов. А я совершил их более 30. В эмиграции на меня дважды покушались, предпринимались две попытки похищения. И всё-таки вот живу. 80 лет. И ещё работаю. Да как работаю! Я даже в молодости так не работал, как сейчас. Тем не менее годы... И пора дать отчёт хотя бы перед самим собой, а что, собственно, было главным в жизни. Два события определили принципы моего поведения и в конце концов все результаты моей жизнедеятельности. Ещё в школьные годы я сделал для себя великое открытие, что самые светлые идеалы в истории человечества – коммунистические идеалы, – реализуясь, порождали самые ужасные последствия. Разумеется, подобное открытие обязывало сделать для себя какие-то практические выводы, как жить в такой ситуации. И ещё сидя на Лубянке, я выработал для себя такие принципы: идеальных обществ не бывает, главное не в том, что из себя представляет общество, в котором ты появился на миг для жизни, а что ты сам представляешь в любом данном тебе обществе. И тогда я выработал программу своей жизни. Вот некоторые правила из неё: *живи так, как будто бы какой-то Высший Судья наблюдает каждый твой шаг, и не только каждый твой поступок, но и каждую твою мысль и даёт им оценку; и живи так, чтобы тебе не было стыдно за своё поведение, за свои мысли.* Я свято следовал этому принципу, не отступая от него ни на шаг. И второй принцип – главным в моей жизни должно стать познание. *Истина, только истина, вся истина, истина любой ценой, истина, не считаясь ни с чем.* Объектом моего познания стало на много лет общество, в котором я жил. Коммунистическое общество, советское. И я думаю, что добился в исследовании этого общества серьёзных результатов. Я разработал свою собственную логическую концепцию, без которой научная теория советского общества не могла быть построена, разработал свою методологию науки, свою общую социологическую теорию. И в результате, по всей вероятности, первым и, может быть, последним в истории науки построил научную концепцию коммунистического общества.

Справедливости ради надо заметить, что следовать принципам, которые я выработал для себя в юности, было не так-то просто. В советские годы мне это обошлось довольно дорого. Стоило мне начать говорить правду, допустим, о колхозах, о том, как живут люди на низшем уровне, о социальном расслоении населения, как немедленно последовал донос, и я был арестован. Уже в послевоенные годы, когда вроде бы наступила либерализация, я проделал серьёзную работу и установил неизбежность кризисов в коммунистической системе. Коммунистическая система считалась бескризисной как апологетами коммунизма, так и её противниками. Я же доказал их неизбежность. Это один из частных результатов моих исследований. Они тут же были оценены как клевета на советское общество. Собственно, с такой формулировкой "клевета на советский общественный строй" в 78-м году я и вынужден был покинуть страну. Любопытно, что и на Западе ситуация для меня изменилась незначительно. Пока я писал критические работы о советском обществе, меня там превозносили и издавали мои произведения огромными тиражами на всех языках планеты. Стоило мне начать исследования западного общества, руководствуясь моими принципами – истина во что бы то ни стало, истина любой ценой, – как отношение ко мне мгновенно изменилось. Мою работу о Западе и о будущем западного общества закрытые рецензенты оценили в той

же терминологии, в какой оценивали мои работы о советском обществе в СССР, то есть как клевету на западное общество. И сразу начался бойкот моих работ на Западе.

Должен сказать, что и сейчас ситуация для меня не изменилась радикальным образом. Мои исследования постсоветской России, которые могли бы сыграть очень важную роль в жизни страны, бойкотируются, замалчиваются, пропаганда моих идей сводится фактически к нулю. Но вот стоило бы мне поддаться, хотя бы на один шаг отступить от моих принципов, как судьба резко изменилась бы. Мне неоднократно представлялась возможность сделать блестящую карьеру и иметь жизненные блага в таких количествах, что мне завидовали бы очень многие люди, склонные к материальному обогащению. В Советском Союзе от меня требовалось очень немного: признать хотя бы одной фразой, что мои исследования не противоречат марксизму. Но я этого не сделал. В результате – бойкот исследований ещё до выхода моих литературных произведений, до выхода "Зияющих высот", за которые потом я и был выслан на Запад.

И на Западе аналогичная ситуация. Стоило бы мне похвалить Горбачёва, горбачёвскую перестройку, как я получил бы все жизненные блага – мог бы иметь свой журнал, свой исследовательский центр... Но встать на этот путь – означало изменить самому себе. Тогда и на Западе меня за те же самые работы, за которые раньше объявляли антикоммунистом, зачислили в коммунисты. Стали называть красно-коричневым. Вот что означает последовательно придерживаться жизненных принципов...

А в войну? В самом её начале был такой случай. Это ведь известно, что несколько тысяч советских солдат сдались в плен, хотя и имели оружие, и могли оказывать вооружённое сопротивление. Я однажды оказался в такой ситуации. Офицеры и сержанты поснимали знаки различия и уже бросили оружие, приготовились сдаваться, а я и ещё несколько товарищей отказались это делать. Представьте, что о нас говорили, что нам кричали бывшие сослуживцы: мы предаём товарищей. То есть мы призывали сопротивляться немцам, покуда в наших руках есть оружие, а нас обвиняли в том, что мы совершаем предательство, хотя предавали сами. Нечто подобное произошло и в горбачёвско-ельцинские годы. 18 миллионов членов КПСС были и вдруг все как будто испарились. А ведь давали клятву до последней капли крови сражаться за идеалы марксизма, за идеалы коммунизма. Я хоть и был критиком коммунизма, но я остался верным моей эпохе, в которой жил и сформировался, верным советской эпохе, я ей верным и сейчас остаюсь. Я никогда не изменял никому, не изменял и себе. Это изменили они.

А что касается жизненных эпизодов, расскажу один. Забавный. Я служил в штурмовом авиационном полку, и война уже шла на территории Германии. Сражались иногда за отдельные улицы, даже за отдельные дома. Мне было поручено сфотографировать сверху дома, что занимали наши войска, и те, что оставались у немцев. Нужно было иметь точную картину, чтобы включить в работу бомбардировщики и артиллерию. А для того вместо пулемётов установили кинопулемёты, и, чтобы всё сфотографировать, я должен был пикировать, а не маневрировать, что означало попасть под прицельный огонь зенитных батарей. Когда я добрался до аэродрома, у меня в самолёте обнаружили 32 пробоины. Инженеры утверждали, что такой самолёт не мог лететь. А я всё-таки долетел. Вот за этот боевой вылет представили меня к высокой награде – ордену Боевого Красного Знамени. Через несколько дней прислали в полк из политотдела офицера, которому для получения высокого ордена нужно было участие в боях. Его посадили ко мне воздушным стрелком. Я решил подшутить над ним и, вместо того чтобы плавно вести самолёт, устроил "болтанку". Он облевал мне всю машину. А вылет был абсолютно безопасным, истребителей не было, и зенитки не стреляли. Когда мы возвратились, я, угрожая пистолетом, заставил его вымыть самолёт. Он донёс об этом, конечно. И я в наказание получил 10 суток ареста и не получил боевой награды. А его наградили орденом Боевого Красного Знамени за участие в боях.

Стиль жизни формируется в детстве. В детстве я научился преодолевать страх. И после этого никогда не совершил ни одного поступка в силу страха. По настоянию школьного учителя меня отправили учиться в Москву. Это был 1933 год. Тогда ещё оставались на улицах беспризор-ные, орудовали дворовые банды. Однажды я пошёл в мага-зин, а жил недалеко от Сухаревки, купить циркуль. Были такие "козьи ножки", и, когда возвращался, меня окружила банда ребятишек из соседнего дома, человек 10 или 15. С вполне очевидной целью: обыскать и отобрать всё, что в карманах. А там какие-то копейки... Я вынул "козью ножку" и сказал: первому, кто подойдёт ко мне, выткну глаз. Они посуетились немного и разошлись. После этого прошёл слух, что я бандит, связан с бандитами, что я опасен. И до окончания десятилетки буквально все боялись меня тронуть...

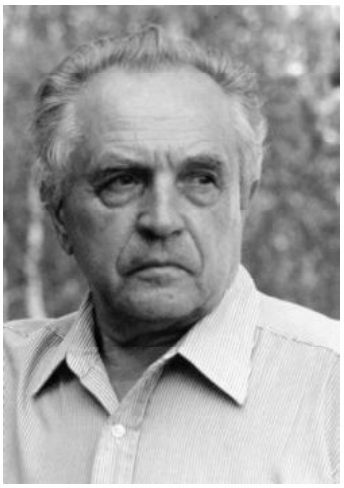
Я не предполагал, что жизнь советского общества оборвётся преждевременно. Был уверен смолоду, что коммунизм пришёл в мир навечно. И жил, и строил свою исследовательскую деятельность с таким расчётом. Но вот не стало Советского Союза. Для меня это было самое страшное событие в жизни. Советский Союз был разгромлен в холодной, затем в тёплой войне. Коммунистическая система в стране разрушена. Исчез объект моих исследований, объект моей критики, моего творчества как литературного, так и научного. И передо мной, конечно, встала проблема, как жить дальше в условиях новой социальной организации. Но поскольку принципы моего поведения были давно уже выработаны, изменить им я уже не мог. Я стал исследовать западное общество, которое нанесло такое жестокое поражение моей стране, моему народу, и то общество, которое сложилось в России в результате контрреволюционного антикоммунистического переворота. Думаю, что и на этом пути, руководствуясь своими жизненными принципами, достиг достаточно многого. Для одного человека, во всяком случае, может быть, даже слишком многого. Я построил свою теорию современного западного общества и написал ряд книг, десятки, даже сотни статей, в которых сделал прогнозы относительно будущего. Прогнозы сбываются с поразительной точностью. Думаю, что я первым в России, а, скорее всего, и в мире начал научные исследования той социальной системы, которая сложилась сейчас в России. Вот что я бы сказал, отчитываясь перед Высшим Судьёй о своей жизни.

И ещё: я убеждён, что без изучения того грандиозного исторического опыта, который был накоплен в моей стране и моим народом за советские годы, дальнейшая эволюция, дальнейшая жизнь русского народа и России не может быть успешной. Я считаю, что только на основе этого опыта Россия сможет подняться и снова стать если не великой сверхдержавой планеты, то по крайней мере одной из крупнейших держав. И русский народ, судьбу которого я разделяю целиком и полностью, возродится и займёт то место в истории, которое он заслуживает.

01.02.2011. **stoletie.ru**

АЛЕКСАНДР ЗИНОВЬЕВ: «НАСТУПАЕТ ЭПОХА ВЕЛИКОГО ПРЕДАТЕЛЬСТВА»

Ельцинские времена глазами знаменитого советского диссидента



Александр Зиновьев родился 29 октября1922 года в деревне Пахтино-Чухломского уезда Костромской губернии РСФСР шестым ребёнком маляра Александра Яковлевича и крестьянки Апполинарии Васильевны. В поисках лучшей жизни семья Зиновьевых переселилась в Москву. В 1939 году с отличием окончил школу и поступил в Московский институт философии, литературы и истории. О его тайных выступлениях, хулящих современный социальный строй, донесли, за что он был исключён из МИФЛИ, затем арестован. От ареста он бежал, и в 1940 году пошёл добровольцем в Красную армию, избавившись таким образом от преследований. Служил в кавалерии. Участвовал в Великой Отечественной войне как танкист, а затем боевой лётчик. Имел 31 боевой вылет, был награждён орденом Красной Звезды и другими орденами и медалями.

В 1946 году поступил на факультет философии Московского государственного университета. В 1951 году получил диплом с отличием и остался в аспирантуре. Защитил кандидатскую и докторскую диссертации. Стал научным сотрудником Института философии Академии Наук СССР, а затем зав. кафедрой логики МГУ. Написал множество научных книг и статей, получил мировую известность: все его крупные произведения были вскоре переведены на иностранные языки. Выдвигался в члены-корреспонденты Академии наук СССР и на Государственную премию СССР.

6 августа 1978 года А. Зиновьев с семьей был выслан из СССР в ФРГ. С 1978 по июнь 1999 года с семьёй жил в Мюнхене, занимаясь научным и литературным трудом.

Умер 10 мая 2006 года. Похоронен на Новодевичьем кладбище.

* * *

Александр Зиновьев. Всемирно известный писатель, ученый социолог, философ, логик, художник, поэт. Более 50 книг написано им и более двух десятков – о нем. Основоположник нового жанра в художественной литературе – социологического, в основе которого лежит научное исследование. В середине 70-х на Западе вышли его первые произведения – «Зияющие высоты» и «Светлое будущее», в которых в острогротескной форме он выставлял советское общество, за что и был выдворен из СССР. Почти 20 лет жизни на чужбине. Наконец, долгожданное возвращение. И снова он будоражил умы и сотрясал воздух. В «Катастройке» – критиковал Горбачева, затем – еще больше Ельцина.

Так сложилось, что с Александром Александровичем мы виделись в последний день перед его отъездом за границу в 70-х, а встретились спустя более двадцати лет в первые дни его возвращения в Москву. В его новой, еще необжитой квартире, среди не распакованных коробок с вещами и книгами, мы пили чай и задушевно беседовали обо всем, что произошло с нами за последние два десятилетия. И показалось, будто и не было тех прожитых лет. Это был все тот же Зиновьев – философ-бунтарь, человек-государство, как он себя называл. Потом я не раз бывала на его встречах с почитателями, видела, как менялось его настроение. После одного из таких вечеров и состоялся этот разговор.

– Александр Александрович, вы вернулись в 90-е, не в самое лучшее для России время. Почему именно сейчас, а не десять лет назад, скажем, когда все начиналось?

– До 90-го года и думать было нечего о возвращении. В России ко мне всегда относились настороженно. Я не был своим не только среди апологетов коммунизма, но и среди диссидентов, которые пришли к власти. И среди эмигрантов я никогда не был своим. Бывшие советские генералы от литературы, которые там, как и я, волею судеб оказались, так меня и не приняли. Да и я не стремился сблизиться с ними. Последние годы обстановка вокруг меня стала меняться. Причем ко мне вдруг потянулась российская оппозиция, а отнюдь не власть, не те, кто нажился на сегодняшней ситуации. Выходит, как я был ее врагом, так и остался.

– Вы поддерживаете оппозицию?

– Чисто по-человечески. У меня хорошие сложились отношения с Зюгановым. Но я не могу сказать, что КПРФ меня поддерживает. Тем более, после того, что я писал о коммунизме, о марксизме. Я никогда не был ни коммунистом, ни марксистом. Я этого не приемлю. Но как беспристрастный социолог продолжаю настаивать, что руководство КПСС предало свою партию, а вслед за ним и вся партия предала свои идеалы. Она не встала на защиту интересов страны. Это факт. И как ни парадоксально звучит, марксизм и стал причиной краха, так как он, по определению, исключает научное понимание реальности.

Конечно, в таком качестве меня коммунисты принять не могут. И лишь постольку, поскольку правящие круги стали рассматривать меня как красно-коричневого, и все средства массовой информации дружно поддержали их...

– Ну, сейчас, по-моему, подобные ярлыки уже уходят в прошлое…

– Уходят одни, появляются другие. А репутация остается. Но вообще, должен сказать, в России я встретил большее понимание, чем на Западе. Не успел вернуться, как моральную поддержку я получаю отовсюду – от Владивостока до Москвы. Люди пишут, звонят, шлют приглашения. Мои статьи, интервью в газетах, в отличие от книг, доходят до них быстрее, и я вижу – моя позиция соответствует их умонастроениям.

– Настолько, что в депутаты предлагают идти?

– Я вообще-то не политик. И никогда не хотел заниматься этим делом. Но бабуринцы попросили помочь. И я дрогнул. Захотелось поддержать их.

– Настроение меняется по мере жизни здесь?

– О России я знал больше там, чем здесь. С близкого расстояния как-то все мелко выглядит. Включаешь телевизор – Ельцин, Черномырдин... Для меня не имеет значения, куда они едут, что делают. Это все укладывается

в пару строк. Российская суета – это банальность, ничего нового для понимания происходящих процессов не дает. Там же я имел уже отфильтрованную информацию, и она для меня, социолога, значила больше. Кроме того, я знал ситуацию на Западе. И мог сопоставлять. О Западе здесь ничего толком не знают. Я просто поражаюсь! Идет самая настоящая западнизация России, а ее население представления не имеет, что это такое. И знать не хочет ни о его структуре, ни о его интересах.

– А как же наше пробудившееся национальное самосознание, о котором так много сегодня говорят?

– Все это одни разговоры о национальной идее. А вообще всякое обращение к национализму – это признак чудовищной деградации! Как ни странно, но за годы советской власти идеология поднялась на очень высокий уровень. А сейчас мы опять впадаем в такую дремучесть! Я с удивлением наблюдаю русских людей – впечатление, будто они никогда не учились, не знают культуры, религии. Куда все делось? Рабство прёт отовсюду. Как говорил Чернышевский – рабы сверху донизу. Противно просто! Вместо серьезного осмысления ситуации бесконечные оглядки на классиков. Выхватываются случайные фразы из Бердяева, Розанова, Флоренского, Федорова с Ильиным, а в результате – уход от действительности.

– А действительность, на ваш взгляд, какова?

– Я был единственным из русских, кто получил международную премию за исследование коммунизма. То же самое с Западом. Я изучил его досконально. Результатом стала книга «Запад». Там она, кстати, имела успех. Как раз сегодня неплохо было бы на нее обратить внимание. Стало бы понятнее, на каких задворках мы оказались. За 70 советских лет было сделано колоссально много. Россия стала второй сверхдержавой. И не только в области вооружения, как пытаются представить некоторые, но и в области культуры, науки. Все зачеркнули – и опять оказались в хвосте.

И потом эта холуйская привычка молиться на Запад...

– Что же вы хотите, если в течение последних двух столетий мы подвергались такому влиянию с его стороны, что ассимилировали все его идеи. Было время, даже говорили и думали по-французски. Опять же, приняли западное течение – марксизм. Может, менталитет у нас такой – охотно всему внимать?

– С одной стороны, а с другой – посмотрите, как это все поддерживается средствами массовой информации, на корню купленными определенными структурами. А русские, в силу этого самого менталитета, все принимают за чистую монету. В результате мы сегодня не оказываем никакого сопротивления той русофобии, которая процветает на Западе. Еще и сами делаем все, чтобы ее укрепить. Из головы не выходит один случай. Был юбилей Войновича. Немецкие журналисты снимали о нем фильм. Зашел разговор о войне, показывают, как собрались наши ветераны, увешанные орденами, на чествование по случаю годовщины обороны Брестской крепости. И один из них говорит немцам: «Если бы вы на нас не напали, то напали бы мы на вас». Да кто ему это сказал? Все источники свидетельствуют о том, какие титанические усилия Сталин предпринимал, чтобы помешать войне. И таких примеров собственной уничижительности полно. Несколько лет назад оказался у бывшей берлинской стены. Так там с лотков свои медали сами же ветераны, между прочим, вчерашние члены компартии, продавали. Это на фоне-то Рейхстага! И все делается с каким-то ерничаньем, с издевкой. Просто в отчаяние меня все это холуйство приводит.

– Так что же все-таки с нами произошло с точки зрения науки социологии, которой вы занимаетесь?

– Сегодня все пытаются доказывать, что советский режим в нашей истории был черным провалом и рухнул якобы в силу внутренней несостоятельности. Это идеологическая ложь и клевета! На самом деле, наш социализм был беспрецедентным периодом в истории человечества. Возьмите семьдесят лет в жизни любого народа, и вы ничего подобного не найдете: за такой короткий отрезок времени страна с уровня разрухи, безграмотности и нищеты поднялась на уровень второй сверхдержавы планеты. Никогда такого в мировой практике не было. И произошло это благодаря социалистической системе.

Вы знаете, я всегда был критиком коммунизма. И сейчас выступаю отнюдь не в качестве его апологета, а как ученый, руководствуясь исключительно принципами истины. А истина состоит в том, что хотим мы это признавать или нет, но система советская была жизнеспособная. Она доказала свою жизнеспособность и во время войны, и в период молниеносного восстановления хозяйства после нее, и достижениями во всех сферах жизни. А сколько было построено заводов, фабрик?! По темпам строительства нам не было тогда равных. И когда сегодня обвиняют советскую систему в бюрократизме, в излишнем давлении партаппарата на общество, то забывают, что в ЦК КПСС чиновников-то было всего две тысячи. В любом международном банке их раз в пять-десять больше. Во всем Советском Союзе партаппарат составлял 150 тысяч человек – мизер для такой страны! И это тоже было одной из причин краха. Такой аппарат от хулиганов-то защитить себя не смог бы, не то что от умело направляемых масс. Ведь нельзя забывать, что против Советского Союза полвека велась холодная война. В ней были задействованы тысячи, десятки тысяч людей, затрачены миллиарды долларов. Только в США более трехсот центров разрабатывали методы идеологического, психологического и морального воздействия на нас.

Запад хорошо научился манипулировать нашей верхушкой. Ну, можно ли представить себе такую картину: выходит президент США и заявляет своему народу: «Дорогие американцы, я должен признать, что капитализм себя изжил, и давайте его разрушать». Или, скажем, Римский папа с балкона на площади Петра в Ватикане провозглашает: «Дорогие католики, Бога нет, католицизм преступен, я вас всех распускаю». Позволили бы им это сделать? Да сразу бы отвезли в психушку. Или арестовали за предательство.

А что происходит у нас? Генеральный секретарь партии, который сделал в ней успешную карьеру, подписывает бумажку о ее роспуске. Ну что это такое?! Одной глупостью это не объяснишь. Он действовал вполне осознанно, просто как агент западных хозяев.

– Но, согласитесь, общество было готово к переменам, иначе не восприняло бы их с таким воодушевлением.

– Еще бы не готово, когда над ним столько работали! И извне, и изнутри. Тот же Яковлев, главный наш идеолог. Печатает книги, где клеймит американский капитализм, а проходит несколько месяцев – и он же становится главой антикоммунизма. И все они вдруг оказываются не коммунистами, а социал-демократами. Вот те на! Что это такое? А 18 миллионов членов партии – так те просто испарились. Многие из них, благодаря членству, между прочим, неплохо поживились в свое время. А поменялись обстоятельства, не задумываясь, стали жечь свои партбилеты. Ну, кто эти люди? Предатели. Такого масштаба предательства история еще не знала.

– А научно спрогнозировать такие вещи можно?

– Лично я много думал об этом. Когда появился Горбачев, первое что я сказал – наступает эпоха великого предательства. Я хорошо знал ту систему, знал тех людей. Они уже стали героями моей первой книги «Зияющие высоты». Но я хорошо знал и Запад. И своими глазами,

живя там, видел, как готовились и грандиозная диверсионная операция по расшатыванию советской системы, и провокация событий Августа 1991 года, и, наконец, завершающий этап контрреволюции – Октябрь 1993 года. Ничего не делалось без санкции Запада. Это был окончательный разгром страны в холодной войне, в которой штаб высшего командования перебежал на сторону противника и стал громить свой же народ. А народ что? Им манипулировали.

– Это что, опять-таки свойство нашего народа – так легко поддаваться манипуляциям?

– Это свойственно любому народу. Запад сегодня пытается всем навязать свой миропорядок. Только в одних случаях он стремится сохранять и поддерживать существующие системы, а в других, как у нас, неугодные ему, – разрушить. А наш народ и так склонен к саморазрушению. С ним легко справиться. В начале войны, помню, как многие стали сдаваться в плен. И меня чуть не пристрелили, когда я отказался снимать знаки различия и не бросил оружия. «Вы подводите товарищей!» – кричали мне те, кто вчера еще давали присягу драться до последней капли крови! Но во главе борьбы встал Сталин. Он не предал свой народ, свою страну. И мы победили.

Я уверен, если бы не предательство Горбачева и иже с ним, страна бы устояла и на сей раз. На Западе тоже была кризисная ситуация. Мы не только могли преодолеть свой кризис, но и нажиться на их трудностях. Там это понимали. В том числе и те, кто манипулировал и Горбачевым, и Ельциным, и правящей элитой. Я с людьми теми разговаривал. Они-то меня долгое время принимали за своего, за критика режима. Думали, что я буду радоваться его падению. Но как только я выступил со своими идеями в 1985 году, так сразу стал для них красно-коричневым, персоной нон грата.

В 84-м году еще я писал, что Советский Союз находится в предкризисном состоянии. В такой ситуации ни в коем случае нельзя проводить никаких реформ. Я как бывший летчик знаю – в минуту опасности, если пилот меняет решение, он, как правило, гибнет. Что-то подобное случилось и здесь. Сначала надо было преодолеть кризис, навести порядок.

– Но иногда время не терпит…

– Согласен, в обществе назревала истерия. Но ведь, когда армия бежит в панике, что должен делать в первую очередь командир? Прежде всего – прекратить эту панику. А потом уже действовать. Это азбука! Азбука всякой стратегии. И власть предержащие должны были это знать, как дважды два – четыре. Я писал тогда, что самая разумная политика на тот момент – консервативная. В истории такое случается: все переворачивается вдруг с ног на голову – реакционеры олицетворяют прогресс, а революционеры становятся его тормозом. Так произошло и у нас. Политологи на Западе только руки потирали, мол, теперь-то уж точно они все развалят.

– Каким образом?

– Изнутри. Благодаря их поддержке в стране была создана пятая колонна, которая мастерски принялась разрушать хорошо отлаженную систему. И начала с основы советской государственности – партаппарата. Никакая западная агентура этого не смогла бы сделать. В парт-руководство устремились дилетанты. В отличие от косноязычных советских руководителей они могли лучше говорить, а вот руководить и работать – им еще надо было учиться и учиться. В советской же системе работали профессионалы. Им и нужно было оставаться на своих местах. Но нет. Их дискредитировали, а на их место пришли трепачи, карьеристы. Огромная паразитическая масса людей была приведена в движение. Короче говоря, была разгромлена первоклассная система государственности, гораздо более экономная и совершенная, чем западная.

Была разгромлена и экономика. Под предлогом того, что она плановая, а потому не рентабельная. На самом деле, просто критерии оценок должны были применяться разные к западной и советской экономикам. Вторая вполне нормально функционировала.

– Так ведь давала же крепкие сбои.

– Не больше, чем в других странах во время кризиса. Пример? Произошло объединение двух Германий. К Западной присоединилось 17 миллионов восточных немцев. И до сих пор почти катастрофические последствия этого объединения ощущает на себе каждый житель. Это в стране с высочайшим уровнем жизни!

А теперь вспомним, что произошло в Советском Союзе. После войны к нему присоединилось сто с лишним миллионов человек! И каждый, как говорится, гол как сокол. И ничего, система выдержала. Она не только не рухнула, но и прогрессировала. Какая западная страна могла такое пережить? Да никакая!

Так что советская экономика работала.

– Тем не менее, в 70-е уже каждый на себе мог почувствовать ее усталость. Достаточно вспомнить в одночасье опустевшие полки магазинов.

– Никто и не отрицает – в стране действительно наступила кризисная ситуация. Кризисы, еще раз повторяю, переживает всякая система. На Западе их были десятки. Даже такие, как в 30-е годы, когда катастрофа казалась неминуемой. Это нормальное явление. Я подробно писал об этом в 84-м. Писал, что кризис должен быть преодолен только советскими средствами, а не капиталистическими, которые нам навязали. Предупреждал, что всякие реформы в западном духе только углубят кризис и приведут к катастрофе.

Все это я говорил задолго до всех потрясений. Но то был глас вопиющего в пустыне. Кто меня тогда слушал? И сейчас не слушают. Хотя я и сегодня занимаюсь серьезными научными прогнозами. Но разве нужны прогнозы тем, кто наживается на сегодняшних бедах?

– Вы первый, кто ввел такое понятие, как психология народа. Как вы находите его нынешнее состояние?

– Ну что можно сказать о народе, пережившем одновременно крушение своей идеологии, культуры и экономики? Конечно, его психика разрушена. Этот фактор, кстати, никто никогда не принимал всерьез во внимание, затевая глобальные перестройки. А ведь социальная организация – важнейшая часть любой реформы. Что такое психология народа? Это не есть сумма психологий отдельных людей. Это совсем другое явление. Разрушению подверглось психическое состояние многомиллионной массы людей. В результате чего она оказалась в полной растерянности. И в этом состоянии пребывает до сих пор. И дело даже не в реформах. Людям была навязана совершенно новая для них социальная система. И навязана извне. Это тот случай, когда победитель (я имею в виду холодную войну) предлагает побежденному то, что ему выгодно. Подобно тому, как поступили мы после Второй мировой войны, навязав всем социалистическую систему, так поступили и с нами.

– Правда, с точностью до наоборот.

– Вот именно. Если мы послужили тогда объединяющим началом, то сейчас налицо полная дезинтеграция. И не только стран Содружества, но и Советского Союза, и России. Все это хорошо спланированная акция, цель которой сбросить нас с уровня второй сверхдержавы и превратить в колониальную зону Запада.

– Никто в мире не мог и предположить такое – что СССР рухнет в момент. Даже вы, известный «критикан»

системы, были, на все сто убеждены, что социализм пришел навечно – так он был прочен.

– Вы правы, что-то похожее по ощущениям произошло с нами. Но только, если на ситуацию смотреть изнутри. А если чуть отстраненно, то картинка получается совсем иная. Дело в том, что, начиная с 1984 года, западные спецслужбы поменяли свою тактику влияния на нас и стали делать ставку не на диссидентов, а на Кремль, на подкуп и разложение его окружения.

– Может, они из благих побуждений действовали? Скажем, чтобы мир привести к единообразию. Чтобы не было больше противоборствующих систем и взрывоопасного их противостояния?

– Все правильно. Только кто сказал, что их система более совершенна, чем наша? Вот получило наше население новую установку от руководства – жить отныне по-западному! Но ведь как себе представляли: там уровень жизни в два-три раза выше, значит, всего больше и дешевле. Ан, нет! На самом деле высокий уровень жизни – это, прежде всего, дороговизна и отдача на службе в два-три раза больше.

Когда я приехал из СССР в США в командировку, меня спросили, сколько я, советский профессор, получаю? Я сказал – 500 рублей. Надо мной стали смеяться: столько у них получал тогда простой солдат в армии. А потом, когда сопоставили все, оказалось, что и генерал их столько не имеет, сколько я. Потому что у меня отличная квартира всего за 25 рублей в месяц, бесплатный отдых в домах отдыха и санаториях, бесплатная поликлиника, куда меня силком заставляли ходить на диспансеризацию. Поди, объясни им все это, когда 40% американцев живет в нищете.

И потом, кто сказал, что нас пустят в западное сообщество на равных? Западный мир имеет жесткую структуру. Все роли давно распределены. Существует наднациональное глобальное сверхобщество – США. В их руках сосредоточены вооруженные силы, превосходящие все силы планеты. Поэтому они контролируют всю экономику Запада. И никогда не допустят, чтобы, скажем, Германия, которая уже сегодня может составить конкуренцию их экономике, стала тоже великой.

Своя иерархия и в Западной Европе. Место той же Германии одно, а Испании совсем другое. А положение Бельгии и Голландии – третье. Это не есть братство равных народов. Страны Восточной Европы, которые, казалось бы, ближе к Западу, чем Россия, тоже не с распростертыми руками принимаются в мировое содружество. Это все чисто идеологическая болтовня вокруг них. Туда не принимают, а входят. А чтобы войти на равных, нужна сила. Сила политическая, военная, экономическая. Без этого – «в прихожей» держать будут и кости бросать. Что и делают с нами.

– То есть шансов вы нам не оставляете?

– Весь парадокс в том, что, чем лучше мы будем сегодня работать на эту власть, тем больше будем ее укреплять. А нам нужно срочно менять курс.

1999 г. **Беседу вела Елена Липатова.**

* * *

Дневник писателя. Апрель, 1876.

ПАРАДОКСАЛИСТ

Кстати, насчет войны и военных слухов. У меня есть один знакомый парадоксалист. Я его давно знаю. Это человек совершенно никому не известный и характер странный: он *мечтатель*. Об нем я непременно поговорю подробнее. Но теперь мне припомнилось, как однажды, впрочем уже несколько лет тому, он раз заспорил со мной о войне. Он защищал войну вообще и, может быть, единственно из игры в парадоксы. Замечу, что он “статский” и самый мирный и незлобивый человек, какой только может быть на свете и у нас в Петербурге.

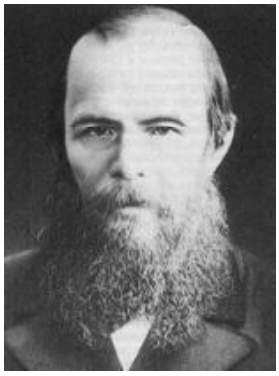
– Дикая мысль, – говорил он, между прочим, – что война есть бич для человечества. Напротив, самая полезная вещь. Один только вид войны ненавистен и действительно пагубен: это война междоусобная, братоубийственная. Она мертвит и разлагает государство, продолжается всегда слишком долго и озверяет народ на целые столетия. Но политическая, международная война приносит лишь одну пользу, во всех отношениях, а потому совершенно необходима.

– Помилуйте, народ идет на народ, люди идут убивать друг друга, что тут необходимого?

– Всё и в высшей степени. Но, во-первых, ложь, что люди идут убивать друг друга: никогда этого не бывает на первом плане, а, напротив, идут жертвовать собственною жизнью – вот что должно стоять на первом плане. Это же совсем другое. Нет выше идеи, как пожертвовать собственною жизнию, отстаивая своих братьев и свое отечество или даже просто отстаивая интересы своего отечества. Без великодушных идей человечество жить не может, и я даже подозреваю, что человечество именно потому и любит войну, чтоб участвовать в великодушной идее. Тут потребность.

– Да разве человечество любит войну?

– А как же? Кто унывает во время войны? Напротив, все тотчас ободряются, у всех поднят дух, и не слышно об обыкновенной апатии или скуке, как в мирное время. А потом, когда война кончится, как любят вспоминать о ней, даже в случае поражения! И не верьте, когда в войну все, встречаясь, говорят друг другу, качая головами: “Вот несчастье, вот дожили!” Это лишь одно приличие. Напротив, у всякого праздник в душе. Знаете, ужасно трудно признаваться в иных идеях: скажут, – зверь, ретроград, осудят; этого боятся. Хвалить войну никто не решится.



– Но вы говорите о велико-душных идеях, об очеловечении. Разве не найдется великодушных идей без войны? Напротив, во время мира им еще удобнее развиться.

– Совершенно напротив, совершенно обратно. Великодушие гибнет в периоды долгого мира, а вместо него являются цинизм, равнодушие, скука и много – много что злобная насмешка, да и то почти для праздной забавы, а не для дела. Положительно можно сказать, что долгий мир ожесточает людей. В долгий мир социальный перевес всегда переходит на сторону всего, что есть дурного и грубого в человечестве, – главное к богатству и капиталу. Честь, человеколюбие, самопожертвование еще уважаются, еще ценятся, стоят высоко сейчас после войны, но чем дольше продолжается мир – все эти прекрасные великодушные вещи бледнеют, засыхают, мертвеют, а богатство, стяжание захватывают всё. Остается под конец лишь одно лицемерие – лицемерие чести, самопожертвования, долга, так что, пожалуй, их еще будут продолжать уважать, несмотря на весь цинизм, но только лишь на красных словах для формы. Настоящей чести не будет, а останутся формулы. Формулы чести – это смерть чести. Долгий мир производит апатию, низменность мысли, разврат, притупляет чувства. Наслаждения не утончаются, а грубеют. Грубое бо-

гатство не может наслаждаться великодушием, а требует наслаждений более скоромных, более близких к делу, то есть к прямейшему удовлетворению плоти. Наслаждения становятся плотоядными. Сластолюбие вызывает сладострастие, а сладострастие всегда жестокость. Вы никак не можете всего этого отрицать, потому что нельзя отрицать главного факта: что социальный перевес во время долгого мира всегда переходит к грубому богатству.

– Но наука, искусства – разве в продолжение войны они могут развиваться; а это великие и великодушные идеи.

– Тут-то я вас и ловлю. Наука и искусства именно развиваются всегда в первый период после войны. Война их обновляет, освежает, вызывает, крепит мысли и дает толчок. Напротив, в долгий мир наука глохнет. Без сомнения, занятие наукой требует великодушия, даже самоотвержения. Но многие ли из ученых устоят перед язвой мира? Ложная честь, самолюбие, сластолюбие захватят и их. Справьтесь, например, с такой страстью как зависть: она груба и пошла, но она проникнет и в самую благородную душу ученого. Захочется и ему участвовать во всеобщей пышности, в блеске. Что значит перед торжеством богатства торжество какого-нибудь научного открытия, если только оно не будет так эффектно, как, например, открытие планеты Нептун. Много ли останется истинных тружеников, как вы думаете? Напротив, захочется славы, вот и явится в науке шарлатанство, гоньба за эффектом, а пуще всего утилитаризм, потому что захочется и богатства. В искусстве то же самое: такая же погоня за эффектом, за какою-нибудь утонченностью. Простые, ясные, великодушные и здоровые идеи будут уже не в моде: понадобится искусственность страстей. Малопомалу утратится чувство меры и гармонии; явятся искривления чувств и страстей, так называемые утонченности чувства, которые в сущности только их огрубелость. Вот этому-то всему подчиняется всегда искусство в конце долгого мира. Если б не было на свете войны, искусство бы заглохло окончательно. Все лучшие идеи искусства даны войной, борьбой. Подите в трагедию, смотрите на статуи: вот Гораций Корнеля, вот Аполлон Бельведерский, поражающий чудовище…

– А Мадонны, а христианство?

– Христианство само признает факт войны и пророчествует, что меч не пройдет до кончины мира: это очень замечательно и поражает. О, без сомнения, в высшем, в нравственном смысле оно отвергает войны и требует братолюбия. Я сам первый возрадуюсь, когда раскуют мечи на орала. Но вопрос: когда это может случиться? И стоит ли расковывать теперь мечи на орала? Теперешний мир всегда и везде хуже войны, до того хуже, что даже безнравственно становится под конец его поддерживать: нечего ценить, совсем нечего сохранять, совестно и пошло сохранять. Богатство, грубость наслаждений порождают лень, а лень порождает рабов.Чтоб удержать рабов в рабском состоянии, надо отнять от них свободную волю и возможность просвещения. Ведь вы же не можете не нуждаться в рабе, кто бы вы ни были, даже если вы самый гуманнейший человек? Замечу еще, что в период мира укореняется трусливость и бесчестность. Человек по природе своей страшно наклонен к трусливости и бесстыдству и отлично про себя это знает; вот почему, может быть, он так и жаждет войны, и так любит войну: он чувствует в ней лекарство. Война развивает братолюбие и соединяет народы.

– Как соединяет народы?

– Заставляя их взаимно уважать друг друга. Война освежает людей. Человеколюбие всего более развивается лишь на поле битвы. Это даже странный факт, что война менее обозляет, чем мир. В самом деле, какая-нибудь политическая обида в мирное время, какой-нибудь нахальный договор, политическое давление, высокомерный запрос – вроде как делала нам Европа в 63-м году – гораздо более обозляют, чем откровенный бой. Вспомните, ненавидели ли мы французов и англичан во время крымской кампании? Напротив, как будто ближе сошлись с ними, как будто породнились даже. Мы интересовались их мнением об нашей храбрости, ласкали их пленных; наши солдаты и офицеры выходили на аванпосты во время перемирий и чуть не обнимались с врагами, даже пили водку вместе. Россия читала про это с наслаждением в газетах, что не мешало, однако же, великолепно драться. Развивался рыцарский дух. А про материальные бедствия войны я и говорить не стану: кто не знает закона, по которому после войны всё как бы воскресает силами. Экономические силы страны возбуждаются в десять раз, как будто грозовая туча пролилась обильным дождем над иссохшею почвой. Пострадавшим от войны сейчас же все и помогают, тогда как во время мира целые области могут вымирать с голоду, прежде чем мы почешемся или дадим три целковых.

– Но разве народ не страдает в войну больше всех, не несет разорения и тягостей, неминуемых и несравненно больших, чем высшие слои общества?

– Может быть, но временно; а зато выигрывает гораздо больше, чем теряет. Именно для народа война оставляет самые лучшие и высшие последствия. Как хотите, будьте самым гуманным человеком, но вы все-таки считаете себя выше простолюдина. Кто меряет в наше время душу на душу, христианской меркой? Меряют карманом, властью, силой, – и простолюдин это отлично знает всей своей массой. Тут не то что зависть, – тут является какое-то невыносимое чувство собственного неравенства, слишком язвительного для простонародия. Как ни освобождайте и какие ни пишите законы, неравенство людей не уничтожится в теперешнем обществе. Единственное лекарство – война. Пальятивное, моментальное, но отрадное для народа. Война поднимает дух народа и его сознание собственного достоинства. Война равняет всех во время боя и мирит господина и раба в самом высшем проявлении человеческого достоинства – в жертве жизнию за общее дело, за всех, за отечество. Неужели вы думаете, что масса, самая даже темная масса мужиков и нищих, не нуждается в потребности *деятельного* проявления великодушных чувств? А во время мира чем масса может заявить свое великодушие и человеческое достоинство? Мы и на единичные-то проявления великодушия в простонародье смотрим, едва удостоивая замечать их, иногда с улыбкою недоверчивости, иногда просто не веря, а иногда так и подозрительно. Когда же поверим героизму какой-нибудь единицы, то тотчас же наделаем шуму, как перед чем-то необыкновенным; и что же выходит: наше удивление и наши похвалы похожи на презрение. Во время войны всё это исчезает само собой, и наступает полное равенство героизма. Пролитая кровь важная вещь. Взаимный подвиг великодушия порождает самую твердую связь неравенств и сословий. Помещик и мужик, сражаясь вместе в двенадцатом году, были ближе друг к другу, чем у себя в деревне, в мирной усадьбе. Война есть повод массе уважать себя, а потому народ и любит войну: он слагает про войну песни, он долго потом заслушивается легенд и рассказов о ней… пролитая кровь очень важная вещь! Нет, война в наше время необходима; без войны провалился бы мир или, по крайней мере, обратился бы в какую-то слизь, в какую-то подлую слякоть, зараженную гнилыми ранами…

Я, конечно, перестал спорить. С мечтателями спорить нельзя. Но есть, однако же, престранный факт: теперь начинают спорить и подымают рассуждения о таких вещах, которые, казалось бы, давным-давно решены и сданы в архив. Теперь это всё выкапывается опять. Главное в том, что это повсеместно.

К 170-ЛЕТИЮ ВЕРЕЩАГИНА ВАСИЛИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА,
РУССКОГО ВОИНА, ХУДОЖНИКА И ПУТЕШЕСТВЕННИКА

«Одни распространяют идею мира своим увлекательным словом, другие выставляют в ее защиту разные аргументы – религиозные, политические, экономические, а я проповедую то же посредством красок», – говорил этот суровый, мужественный и бесстрашный человек. Ему, Георгиевскому кавалеру, участнику нескольких войн второй половины XX века претило «красивое» описание сражений с батальонами солдат в новеньких мундирах и с блестящими штыками наперевес, с гарцующими на породистых конях молодцеватыми генералами-победителями.

Благородная заслуга Василия Васильевича Верещагина перед человечеством как раз и заключается в том, что он развенчал эту красивую бравурность действительным показом кровавой сущности войны. Сила его картина была такова, что один прусский генерал советовал императору Александру II «приказать сжечь все военные картины художника, как имеющие самое пагубное влияние».

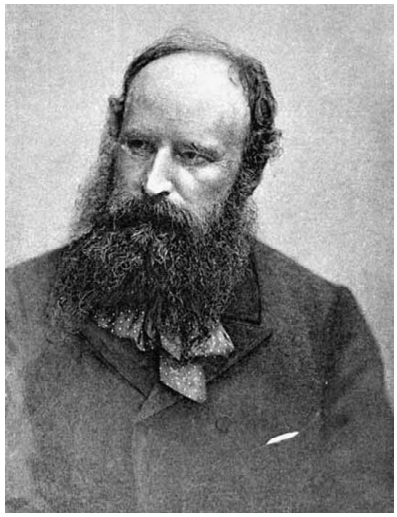
...В середине XIX века Средняя Азия была предметом хищнических вожделений англичан, готовящихся захватить Туркестан. Присоединение его к России избавило эти народы от печальной участи колониальных рабов Англии, но в то же время русский царизм тоже вел здесь войну. Верещагин поехал в Туркестан без какого-либо предвзятого отношения к войне. Его интересовали новые страны, новые народы, но вскоре пришлось и самому участвовать в войне.

В. В. Верещагин был прапорщиком, «состоявшим при туркестанском генерал-губернаторе, носил штатскую одежду и пользовался свободой действий и передвижений, необходимых для того, чтобы зарисовывать и писать увиденное. До весны 1862 года он без устали зарисовывал природу, народные типы, сцены быта Средней Азии». Впоследствии все свои туркестанские картины (вместе с этюдами) художник объединил в серию, чтобы усилить их идейное воздействие на зрителя. Следуя одна за другой, эти картины разворачивали перед зрителем весь сюжет. В полотне «Самаркандский зиндан» Верещагин изобразил подземную тюрьму-клоповник, в которой были погребены съедаемые заживо узники. Жестокой пыткой был для них каждый час пребывания в этой тюрьме. И только падающий сверху свет, который растворяется в вечернем мраке подземелья, связывал заключенных с жизнью.

Центральное место среди туркестанских картин В. В. Верещагина занимают батальные полотна, которые он объединил в серию «Варвары». Заключительным полотном этой серии является всемирно известная картина «Апофеоз войны». Среди раскаленной степи, под жгучими лучами солнца, изображена пирамида из человеческих черепов, вокруг которой вьются вороны. Картина воспроизводит одну из пирамид, которые не раз складывались по приказу Тамерлана из голов завоеванных и истребленных им народов. Сооружались такие пирамиды и в новое время – уже по приказу среднеазиатских ханов.

Однако картина В. В. Верещагина носит не столько конкретно-исторический, сколько символический характер. Полотно «Апофеоз войны» – это изображение смерти, уничтожения, разрушения. Детали ее: мертвые деревья, полуразрушенный безлюдный город, высохшая трава – все это части одного сюжета. Даже желтый колорит картины символизирует умирание, а ясное южное небо еще больше подчеркивает мертвенность всего окружающего. Даже такие детали, как шрамы от сабельных ударов и дыры от пуль на черепах «пирамиды», еще явственнее выражают идею произведения. Чтобы полнее выразить ее, художник пояснил это надписью на раме: *«Посвящается всем великим завоевателям: прошедшим, настоящим и будущим».*

Продолжая эту мысль художника, замечательный русский критик В. В. Стасов писал: «Здесь дело не только в том, с каким именно мастерством Верещагин написал своими кистями сухую пожженную степь и среди нее пирамиду черепов, с порхающими кругом воронами, отыскивающими еще уцелевший, может быть, кусочек мясца. Нет! Тут явилось в картине нечто более драгоценное и более высокое, нежели необычайная верещагинская виртуозность красок: это глубокое чувство историка и судьи человечества... В Туркестане Верещагин насмотрелся на смерть и трупы, но он не огрубел и не притупел, чувство не потухло в нем, как у большинства имеющих дело с войною и убийствами. У него сострадание и человеколюбие только выросли и пошли в глубину и в ширину. Он не об отдельных людях стал жалеть, а посмотрел на человечество и идущую в глубь веков историю – и сердце наполнилось у него желчью и негодованием. Что Тамерлан, которого все считают извергом и позором человечества, что новая Европа – это все то же!»



Трагическое начало звучало в этих полотнах настолько сильно, что командование туркестанской армии, стараясь оправдаться в глазах общества, выступило против художника с резким осуждением его произведений, столь далеких от парадности академической батальной живописи. В результате Верещагину пришлось собственноручно уничтожить эти картины. Не выдержав травли, открытых обвинений в антипатриотизме, он в 1874 г. принял решение покинуть Россию и уехал в Индию, где прожил почти два года.

В индийских этюдах раскрылась еще одна сторона дарования художника, тонко чувствующего пейзаж, умеющего показать гармонию архитектурных форм. Стоит вспомнить хотя бы этюд «Мавзолей Тадж-Махал в Агре»), передающий все великолепие древнего памятника архитектуры.

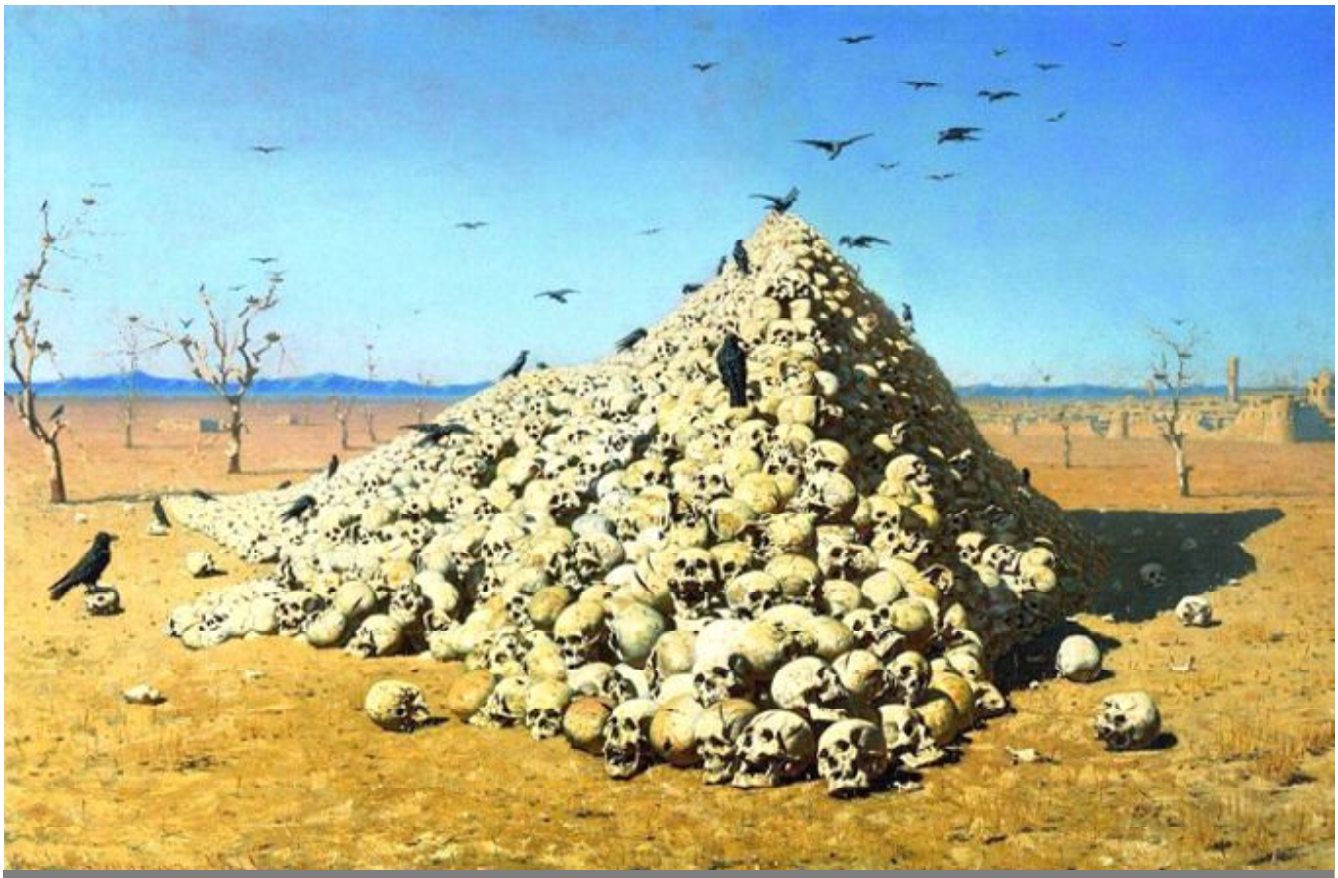
Следующим значительным этапом в жизни и творчестве Верещагина был период русско-турецкой войны, в которой он принимал непосредственное участие. Очевидец многих военных операций, он создал большой живописный цикл, названный «Балканской серией» (1878 – 81). Эти полотна стали своеобразным документальным свидетельством о каждодневном подвиге русских солдат, их героизме, страданиях и лишениях. Вернувшись в Россию, Верещагин задумал новый цикл картин, теперь уже из отечественной истории, под общим названием «1812 год. Наполеон в России». Создавалась она на протяжении 1887 – 1904 годы и должна была представлять монументальную эпопею, посвященную народной войне.

Однако материальные и творческие затруднения не позволили художнику до конца осуществить замысел. Остались ненаписанными картины, изображающие Кутузова и героизм русской армии.

28 февраля 1904 г., после объявления русско-японской войны В.В.Верещагин уезжает в действующую армию на Дальний Восток. **31 марта 1904 года** погиб в Порт-Артуре при взрыве флагманского броненосца “Петропавловск”.

Компиляция В.Гончарова.

К 170-ЛЕТИЮ ВЕРЕЩАГИНА ВАСИЛИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА



Верещагин В.В. Апофеоз войны. 1871

Посвящается всем великим завоевателям, прошедшим, настоящим и будущим

Верещагин В.В. После удачи. 1868

Внимая ужасам войны,
При каждой новой жертве боя
Мне жаль не друга, не жены,
Мне жаль не самого героя…

Верещагин В.В. Людоед. 1842.

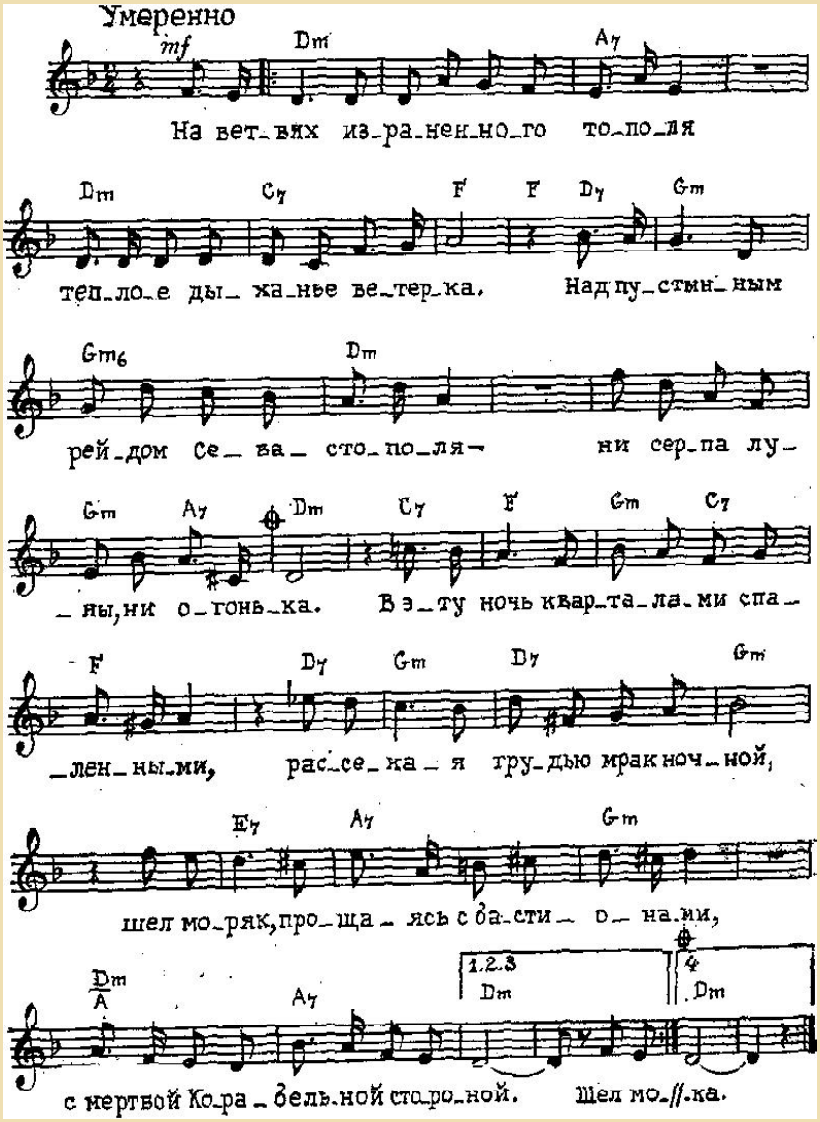
Увы! утешится жена,
И друга лучший друг забудет;
Но где-то есть душа одна –
Она до гроба помнить будет!
Средь лицемерных наших дел
И всякой пошлости и прозы
Одни я в мире подсмотрел
Святые, искренние слезы –
То слезы бедных матерей!
Им не забыть своих детей,
Погибших на кровавой ниве,
Как не поднять плакучей иве
Своих поникнувших ветвей…

Николай Алексеевич Некрасов

А. А. Дейнека. Оборона Севастополя. *(30 октября 1941– 9 июля 1942)*

МОРСКАЯ БАЛЛАДА

муз. С. И. Потоцкого **сл. А. А. Суркова**



На ветвях израненного тополя
Теплое дыханье ветерка.
Над пустынным рейдом Севастополя
Ни серпа луны, ни огонька.

В эту ночь кварталами спаленными,
Рассекая грудью мрак ночной,
Шел моряк, прощаясь с бастионами,
С мертвой Корабельной стороной.

Шел моряк над бухтами унылыми,
Где душе все камушки милы...
На кладбище старом, над могилами
Конвоиры вскинули стволы.

Он стоял. Тельняшка полосатая
Пятнами густыми запеклась.
Он сказал: «Повоевал богато я,
С черной вашей сворой бился всласть.

Если ветер разгулялся по полю,
Встань попробуй поперек пути!
Много вас тянулось к Севастополю,
Да немногим пофартит уйти.

Встали здесь на якорь вы не рано ли?
Шторм придет и вырвет якоря».
Вперебой, не в лад, винтовки грянули –
Небо кровью залила заря...

На ветвях израненного тополя
Теплое дыханье ветерка.
Над пустынным рейдом Севастополя
Ни серпа луны, ни огонька.

Песня в исполнении Бориса Петровича Чиркова:
3 Видео@Mail.Ru: Nester_Off : Разное : Иван Никулин - русский матрос